

posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

název práce: Rozhovor jako jeden z prostředků sociální práce s klientem
jméno autora/ky: Renata Semerová
studijní obor: Sociální a charitativní činnost

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální
- D) standardní

Hodnocení

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická
- B) práce má část teoretickou i empirickou

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

Struktura práce:

- A) logická
- B) nelogická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená

Práce je
pouze
teoretická.

- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

Hodnocení empirické části práce

Práce nemá empirickou část.

Náročnost realizace empirického šetření:

Hodnocení

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity
- B) nepoužity

Citace:

- A) splňují normu ISO 690
- B) nespĺňují normu ISO 690

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby
- B) práce neobsahuje gramatické chyby

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

V práci tato grafická doplnění nejsou.

- A) je mimořádné a velmi funkční
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)

Hodnocení

Práce je uceleným souborem poznatků o rozhovoru v sociální práci. Je také čtivá a pečlivě odkazuje na odbornou literaturu. Domnívám se by byla velmi vhodným

studijním
materiálem pro
oblast individuální
sociální práce.

C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

další hodnocení práce:

- V seznamech zdrojů autorka uvádí také elektronické dokumenty (celkem 3), ovšem v poznámkovém aparátu je nenalzáme.
- Monografie uvedené v seznamu zdrojů jsou naopak citovány všechny, včetně jednoho zahraničního zdroje.
- Autorka má stanovený cíl: jak nedirektivní podpůrný poradenský rozhovor sociálního pracovníka s klientem napomáhá k dosažení, naplnění a tím i realizaci poslání a cílů sociální práce. Po prozkoumání četné literatury shledává, že ano, nedirektivní podpůrný poradenský rozhovor sociálního pracovníka s klientem napomáhá k dosažení, naplnění a tím i realizaci poslání a cílů sociální práce. Toto považuji za cíl nižšího významu, neboť je pouze potvrzením tohoto faktu, již mnohokrát v literatuře řečeného. Autorka tedy nepřinesla svou bakalářskou práci nic nového (nevidíme žádné „novum“). Na druhé straně musíme vyzdvihnout, že její práce s literaturou je na vysoké úrovni, stejně jako analytické a kompilační schopnosti.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

-

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
v Českých Budějovicích dne 2.2. 2009

.....*Mal*.....

zpracovala Lucie Maliňáková