

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eliška Voborská
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jan Augustin
Katedra: OVZ
Název bakalářské práce: Proočkovanosť proti klišťovej meningoencefalitide
v Českých Budějovicích

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

..... V práci jsou nesprávně aplikovány některé epidemiologické termíny, např. náhodný výběr, proočkovanosť, jiné termíny nejsou jednoznačně vysvětleny, např. "očkovanosť", rizikové prostředí.

Další hodnocení:

..... Autorka prokázala schopnosť čerpání informací z literárních zdrojů a jejich shrnutí v teoretické části práce vykazuje dobrou úroveň. Druhá-aktivní část práce je zatížena některými chybami (viz výše uvedené připomínky). Výsledná data získaná dotazníkovým šetřením jsou nesprávně hodnocena, protože při porovnávání údajů z různých podskupin sledovaného souboru bylo použito jen absolutních čísel. Navíc sledovaný soubor nesplňuje kritéria homogenity. Přesto pozitivně hodnotím angažovanost a organizační předpoklady při zajišťování dotazníkového šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakými metodami by bylo možno získat validní údaje umožňující vyčíslení odhadu skutečné proočkovanosťi populace proti klíšťové encefalidě v současných podmínkách?

Datum: 21. 7. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: 