

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: KATEŘINA LINHARTOVÁ
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí bakalářské práce: MUDr. MARIE SLAVKA TYLEKOVÁ
- Katedra: KLINICKÉ CENTRUM PRO DEKRETELIZACI OČNÍHO ZRAČNÍKU PRAHA 2
- Název bakalářské práce: VERSUS ANISULAMIDE JENYELI MIZAMIDA DEKRETELIZACI OČNÍHO ZRAČNÍKU BUDĚJOVICE
- Volba tématu:
- Aktuální
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - Vlastní názor argumentačně podpořený
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- Práci lze uplatnit v praxi
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

VIZ PŘÍLOHA

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

VIZ PŘÍLOHA

.....
.....
.....

1. 9. 2008

Datum:.....



Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Kateřina Linhartov

Centrum pro demyelinizační onemocnění Praha 2 versus Ambulance demyelinizačních onemocnění České Budějovic /Roztroušen skleróza- součást mého života/

Tma roztroušen sklerózy jíž bylo zpracováno opakovan, v tomto připad vřak se jedná o mimořádnou situaci, protože autorka sama touto nemocí trpí, coř j umořņuje zcela nov uhel pohledu na toto onemocnění.

První část prce je teoretick, velice dobre zpracování, bez zacházení do zbytečných podrobností. Pomrn stručně je zde vysvětlena etiologie, prubh onemocnění a jednotliv přznaky, výše velice prehledn. Kladn hodnotm zejména popis přznak RS, kdy jsou uvedeny pouze nkter z nich, ale jedná se o přznaky zásadního významu. Naopak podrobněji je rozvedena léčba s uvedenm vřech v současné době nejmodernějších postupů, včtn „novinek v léčbě“.

Část praktick je mnohem rozsáhlejší. Cílem prce je zmapovat poskytování sluřeb ve dvou víře uvedených zařizench. Jedná se o kvalitativn vřzkum formou polostandardizovaného rozhovoru s pracovníky center a dále předevřim s klienty těchto center. Rozhovory s klienty jsou uvedeny formou kasuistik, které jsou dobre zpracovány odborn, ale i jsou i velice „čtiv“.

Z vřzkumu vyplynulo šest hypotéz. První se týká horřch kvantitativních sluřeb, které poskytuje centrum v Českých Budějovicích. Bohuřel je to pravda. Zevn faktory působící na tuto skutečnost se zatím přes veřkerou snahu vedoucí lékařky centra nepodařilo zmnit... Druh hypotéza uvádí, že léčba kortikoidy vřšin pacientů nevyhovuje, předevřim pro nsledn vhov přrstky.. To je sice pravda, postrádám vřak zde zdraznn, že léčba kortikoidy m u pacientů s RS zsadn význam a pozitivn vliv na prubh onemocnění.. Třetí hypotéza se týká toho, že pro pacienty je dležit mít „svého“ lékaře- s tím naprosto souhlasím, mělo by se na to myslet častěji. Čtvrt hypotéza potvrzuje důležitost rodinného zázemí. Pt hypotéza se týká vztahu pacientů k typu rehabilitace – ze svých zkušeností s ní souhlasím. Posledn hypotéza udává, že nejčastějším subjektivním přznakem pacientů s RS je únava.. Tuto hypotézu hodnotm velice kladn a zcela s ní souhlasím. Jde totiž opravdu o potřze, které „nejsou vidět“ a přesto zsadn ovlivņují život člověka s RS.

Zvlřtn význam má uvedení vlastn kasuistiky autorky. Velice si cenm její odvahy, se kterou se svěřila se svým vnitřním prořívnm tohoto zvařného onemocnění, nevynechala ani rzn pro ni nepřijemn situace, ale také m nepřimo donutila se nad některými vcemi zamyslet a vidět je ze zcela jiného pohledu.

Tuto prci povařuji za velice přinosnou, jak v části teoretick, tak i praktick. Hlavn význam vidím v poskytnut informaci o existenci center pro RS a o náplni jejich činnosti.

Otázka: Čím míře být vyprovokována první ataka RS?



