

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Ludvíková  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil  
*Katedra:* Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích  
*Název bakalářské práce:* „Etika všedního dne“ ve zdravotnickém zařízení

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika    a) výborná  
                      b) velmi dobrá  
                      c) nevyhovující
  2. Gramatika    a) výborná  
                      b) velmi dobrá  
                      c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce studentky Kristýny Ludvíkové, je zpracována pečlivě a nevykazuje žádné hrubé nedostatky. V kapitole „současný stav“ se autorka v postačující míře dotkla základních témat vztahujících se ke zkoumané problematice. Množství i výběr literatury je přiměřený charakteru bakalářské práce a zvoleného tématu. Neuškodilo by však více odkazů na články publikované v odborných časopisech. Při práci s literaturou by rovněž prospělo být více kreativní, snažit se zachytit smysl publikovaných textů bez přílišného ulpívání na doslovných citacích. Při odkazech na literaturu autorka zvolila metodu uvádění roku publikace, avšak v seznamu použité literatury se od citační normy odklonila.

Cíl práce, hypotéza a metodika jsou formulovány jasně, výstižně a srozumitelně. Autorka sestavila přehledný dotazník s jednoznačně formulovanými otázkami, který bohužel opomněla dát jako přílohu předkládané práce, takže si čtenář nemůže výsledky výzkumu porovnat s přesnou formulací kladené otázky.

V kapitole diskuze se autorka pokusila o vzájemnou komparaci získaných výsledků mezi sebou na vzájem i s odbornou literaturou, avšak mnohé zůstává řečeno jen v náznaku, beze snahy o hlubší analýzu problému a jasnějšího formulování vlastních postojů. Autorka pravdivě konstatuje potvrzení hypotézy, ale neuvádí konkrétní fakta, která jí k tomuto závěru vedou. V závěru práce oceňuji zdařilý pokus o zasazení toho na první pohled ryze zdravotnického tématu do zdravotně-sociálního kontextu.

Kristýna Ludvíková pracovala na své bakalářské práci systematicky a pravidelně jí s vedoucím práce konzultovala. Na základě výše uvedených pozitivních i negativních připomínek hodnotím práci celkovou známkou „*velmi dobře*“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Z jakého důvodu se dotazník v některých otázkách u zkoumaných skupin lišil?
- 2) Který z projevů „všednodenní“ zdravotnické etiky je podle vašeho názoru pro pacienta nejdůležitější a proč?

Datum: 3. 6. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

