

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: ... *Zuzana Ouřednicková*
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce: ... *Mgr. et. Mgr. Jana Čechová*
- Katedra: *Katedra psychiatrie a psychologie*
- Název bakalářské práce: *Body image u dívek od 15ti do 18ti let*
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

*N.e. přesně... formulovaný... cíl práce a výzkumu...
Velké metodologické nedostatky... viz. slovní
hodnocení... níže.....*

Další hodnocení:

Autorka práce si klade za cíl přehledně zpracovat informace a výsledky výzkumu (str.7). Takto formulovaný cíl je tedy zcela nedostačující a čtenář se z něj nedozvídá, jakým směrem bude práce zaměřena. Až na str.36 autorka formuluje cíl nový, resp. znovu a píše, že tedy cílem její práce je „zmapovat problematiku body image u dívek ve věku 15-18 let.“ Takto formulovaný cíl je však stále poměrně obecný a autorka v něm nijak nenaznačuje, jakým způsobem chce tuto problematiku pojmout, jak chce daný problém uchopit.

Vzhledem k nejasně formulovanému cíli práce pak není ani zřejmé a dostatečně zdůvodněné zařazení jednotlivých kapitol teoretické části práce, v nichž se autorka zabývá pojmy body image, atraktivita, sebepojetí a specifika adolescence jako vývojového období. Zejména kapitoly pojednávající o historickém vývoji ideálu krásy, dietním průmyslu, tělesné zdatnosti, racionální výživě, úzkostných poruchách a sociálních fobiích nejsou dostatečně zdůvodněny a propojeny s hlavním tématem práce a ostatními kapitolami. Celkově teoretická část práce vykazuje poměrně nízkou provázanost jednotlivých částí, autorka se nezamýšlí nad souvislostmi dílčích jevů, které popisuje, nepředkládá celistvý obraz body image u dívek ve věku od 15 do 18 let a možných vlivů působících na tento body image. Rovněž není jasné, proč se autorka, ačkoli vymezuje body image jako komplex 4 dimenzí (percepce, kognice, emocionální složky a konativní složky), dále v textu zabývá pouze otázkou atraktivity (kterou navíc zaměňuje s krásou) a sebepojetí.

V textu se poměrně často objevují neopodstatněná či dokonce protirečící si tvrzení, např. na str.7 autorka tvrdí, že problematika body image „byla dosud velice málo zpracována“, na str.15 pak píše, že toto téma „je v posledních letech předmětem zájmu rozsáhlého psychologického a sociologického výzkumu.“ V textu se rovněž ve dvou případech objevuje opakování stejných vět, kdy na str.17 (ř.11-12) autorka používá tutéž větu jako na str.7 (ř.8-9) a na str.17 (ř.23-25) opět doslovně opakuje větu ze str.13 (ř.5-7). Na str.25 pak chybí ukončení přímé citace a u bibliografického odkazu není uvedena strana, z níž přímou citaci autorka převzala. Dále na str.33 je nadpis kapitoly 1.2.1 gramaticky chybný („Specifika adolescence vývojové období“).

V metodologické části, jak již bylo řečeno, autorka znovu formuluje cíl práce, resp. cíl výzkumu. Tento cíl však zůstává poměrně obecný, autorka jej nezpřesňuje ani na základě teorie zpracované v první části práce. Autorka neformuluje výzkumnou otázku, nýbrž bez zdůvodnění volby výzkumného designu formuluje 3 hypotézy, z nichž ovšem 2 nesplňují kritéria správné formulace hypotéz:

- hypotéza I. – co znamená „většina“? Jaké proměnné autorka touto hypotézou spojuje, resp. vztah jakých proměnných chce ověřit? Jakým způsobem operacionalizuje „většinu“?

- hypotéza II. – opět – co znamenají „velké finanční prostředky“? Jak tento pojem autorka operacionalizuje?

Rovněž volba kvantitativního designu výzkumu je diskutabilní – cíl, jak je formulován, směřuje spíše k výzkumu kvalitativnímu, volba není autorkou zdůvodněna. V kapitole 3.1 autorka píše, že byla použita technika dotazníku, postup konstrukce dotazníku však není nikde vysvětlen, k ověření hypotézy III. má autorce postačit jedna otázka v dotazníku, není provedena operacionalizace, vysvětlen není ani postup konstrukce výzkumného souboru a chybí i jeho charakteristika, popis složení výzkumného vzorku, resp. některé charakteristiky výzkumného souboru je možno nalézt v dalších částech práce, ovšem autorka toto nechává na čtenáři. Rovněž postrádám vysvětlení skutečnosti, že návratnost dotazníků, které autorka administrovala osobně, byla 95% a z toho dalších 5 dotazníků nebylo pro účely výzkumu použito. Autorka také nevysvětluje postup vyhodnocení získaných dat, resp. pouze konstatuje, že byla zpracována pomocí programů Microsoft Excel 2007 a SPSS Base verze 13.0, ovšem v důsledku chybějící operacionalizace není jasný postup zpracování odpovědí, resp. získaných dat těmito programy. Tento nedostatek se projevil i v části prezentace a vyhodnocení získaných dat, kdy se autorka spokojuje pouze s uvedením velkého množství tabulek s hrubými skóry přepočítanými na skóry procentuální (str.39-54). Komentář k těmto tabulkám je pouze popisný, skutečnou analýzu získaných dat v práci nenajdeme. Kapitola 5. Diskuse není diskusí, ale opět jen popisem získaných hrubých, resp. procentuálních skóre, chybí jakýkoli komentář, vysvětlení, propojení či konfrontace výsledků s teoretickými koncepcemi uvedenými v první části práce, k tvrzení, že hypotéza byla výzkumem potvrzena autorce stačí pouze porovnání procentuálních skóre. Prezentace a analýza dat získaných otevřenými otázkami je naprosto nedostačující – autorka se nikde nezmiňuje o postupu analýzy těchto dat, navíc ta jsou uvedena až v kapitole 5. Diskuse a jsou opět představena v podobě kvantitativní, kdy autorka odpovědi na otevřené otázky převedla na procenta. Chybí tedy obsahová kvalitativní analýza avizovaná autorkou na str.38.

Cíl práce (nedostatečně formulovaný) zůstává v podstatě nenaplněn, kdy autorka sice získala určitá data, avšak nejisté validity, z těchto dat pak ale neodvozuje žádné závěry, nepředstavuje čtenáři ucelený přehled o problematice body image u dívek ve věku od 15 do 18 let.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká další omezení Vašeho výzkumu je možné zvažovat kromě těch, která uvádíte na str.60?

Jak byste charakterizovala, vysvětlila problematiku body image u dívek ve věku 15-18let na základě svého výzkumu?

Datum: 4. 6. 2008....

Podpis oponenta bakalářské práce *Jana Čechová*

