

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iveta Urbánková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent diplomové práce:</i>	MUDr. Gábor Nagy
<i>Katedra:</i>	Psychiatrie a psychologie
<i>Název diplomové práce:</i>	Hodnocení terapeutického programu v denních stacionářích pro psychiatrickou klientelu z pohledu klientů
Volba tématu:	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné <del>3. Standardní</del> <del>4. Neobvyklé</del>
Cíl práce a jeho naplnění:	<del>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</del> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn <del>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</del> <del>4. Nevhodně zvolený cíl</del>
Struktura práce:	<del>1. Originální – zdařilá</del> <del>2. Logická – systémová</del> 3. Logická – tradiční <del>4. Pro dané téma tradiční</del> <del>5. Pro dané téma nevhodná</del>
Práce s literaturou:	<del>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</del> <del>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</del> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny <del>4. Slabá, zastaralé prameny</del>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<del>1. Mimořádné, funkční</del> <del>2. Velmi dobré, funkční</del> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu <del>4. Nedostačující</del>
Přínosy diplomové práce:	<del>1. Originální, inspirativní názory</del> <del>2. Ne zcela běžné názory</del> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <del>4. Vlastní názor chybí</del>
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	<del>1. Práci lze uplatnit v praxi</del> 2. Práci lze uplatnit ve výuce <del>3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</del>
Formální stránka:	1. Výborná <del>2. Přijatelná</del> <del>3. Nevyhovující</del>
Jazyková stránka:	1. Stylistika    a) výborná b) velmi dobrá e) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
~~b) velmi dobrá~~  
~~e) nevyhovující~~

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
~~2. mám tyto:~~

Další hodnocení:

Podstatnou částí práce tvoří historie a sociologie psychiatrie, dále popis jednotlivých terapeutických aktivit v denních stacionářích. Autorka by se mohla více věnovat vlastnímu výzkumu. Jinak práce jako malé kompendium terapeutických aktivit je vynikající.

Použité tabulky jsou místy ne zcela přehledné, např. na straně 51. Navíc by bylo vhodné popisy jednotlivých sloupců uvést v češtině (frequency, percent, atd).

Jedinou větší výhradu vůči této práci mám ve formulaci samotné hypotézy č. 1. „Klienti hodnotí program denního stacionáře jako přínosný.“ Tato věta zní spíše jako fakt, který lze předpokládat, než jako hypotéza.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
~~2. ne~~

Navrhovaná klasifikace:

- ~~1. výborně~~  
2. velmi dobře  
~~3. dobře~~  
~~4. nevyhověti~~

Otázka k ústní obhajobě práce: Uveďte prosím, dle Vašeho názoru jaké aktivity by mohly vést k destigmatizaci duševně nemocných?

Datum: 29.05.2008

Podpis oponenta diplomové práce: MUDr. G. Nagy 