

## Oponentský posudek

na bakalářskou práci Petry Pletkové: „*Šamanismus: dávná forma lidské religiozity a její mezikulturní specifika*“, Teologická fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice 2008.

V bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce PhDr. Víta Erbana zpracovat zvolené téma. S ohledem na specifické téma byla bakalářská práce napsána s využitím dostatečného množství informačních zdrojů. Autorka zde prokázala základní obeznámenost s českou odbornou literaturou. V *Úvodu* autorka píše, že se o problematiku šamanismu zajímá dlouhodoběji (s. 5). Z tohoto důvodu bych očekával i nějakou cizojazyčnou literaturu, která by doplnila českou provenienci a napomohla popsat kulturní specifika šamanismu v tak rozdílných geografických oblastech.

Hned v *Úvodu* (s. 6) studentka vystihla několik zajímavých otázek, kterým se chce v následujících kapitolách věnovat. Oceňuji následné vykreslení sledovaných cílů, neboť podobná přesná sumarizace není v podobných pracích obvykle přesně shrnuta. Členění práce na základní jednotky věnující se „*Základním aspektům a rysům šamanismu*“ a „*Šamanismu v různých kulturách*“ považuji za vhodné. Čtenář si nejprve může udělat komplexní představu o obecnějších zákonitostech, které ovlivňovaly regionální náboženský a kulturní vývoj popsany v následující kapitole. Není mi ale zcela jasné vložení „srovnávacích“ podkapitol do textu druhé kapitoly, když autorka třetí kapitolu koncipuje jako „*Celkové srovnání*“ (s. 40) na poměrně malém prostoru textu. S tím nakonec souvisí i to, že odpovědi na otázky položené v *Úvodu* čtenář v *Závěru* (s. 44) nenalezne.

Z hlediska formální úrovně práce lze říci, že grafická úroveň textu nebyla autorkou zvládnuta zcela bez problémů. Začátek první kapitoly plynule navazuje na text úvodu a nadpis není zvýrazněn tučně (s. 7). Podobně je to se čtvrtou kapitolou „*Šamanismus dnes a jeho význam pro moderní společnost*“ (s. 41). Podkapitola „*Šamanismus Severní Ameriky*“ je v obsahu i ve vlastním textu (s. 27) označen stejným číslem jako předchozí podkapitola (2.3). S ohledem na povolené rozmezí rozsah bakalářské práce naplňuje předepsané požadavky. Co se týče provedení citací v textu a jejich souladu s ČSN. Poznámkový aparát byl volen smysluplně s ohledem na specifičnost tématu práce a odbornou literaturu.

Pokud se zaměříme na hodnocení jazykové stránky práce, stylistická vyspělost písemného projevu i gramatická úroveň většinou napomáhá čtenáři k plynulému sledování argumentace a celkové orientaci v textu. Nepovažuji za vhodné začínat podkapitoly větami: „*V této kapitole vycházím z knih Malá encyklopedie šamanismu od M. Zeleného.....*“ (např. s. 21, 24, 28, 30... ). Z jakých knih autorka vychází by čtenář měl zjistit z poznámkovém aparátu.

Bakalářskou práci Petry Pletkové: „*Šamanismus: dávná forma lidské religiozity a její mezikulturní specifika*“ **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

Vypracoval: Mgr. Martin Klapetek Kfi TF JU

V Českých Budějovicích 25. 5. 2008

