

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavla Brázdová**
- Studijní obor:* **Prevence a rehabilitace sociální patologie**
- Vedoucí bakalářské práce:* **MUDr. Josef Kříž**
- Katedra:* **Psychiatrie a psychologie**
- Název bakalářské práce:* **Abusus drog a trestná činnost mládeže**
- Volba tématu:**
1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. **Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy ročníkové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění ročníkové práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k ročníkové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Zpracování a rozbor malého souboru mladistvých, kteří měli provinění v souvislosti s abusem drog, je přehledné a instruktivní. Výjimečnost sledované skupiny a nízký počet dávaly příležitost spíše ke kvalitativnímu pojetí práce.

Přesto dospěla k závěru, který má obecnou platnost. Tím je poznatek, že sledovaní sice působili v partách, ale těm chyběla jakákoliv vnitřní vazba jinak obvyklá mezi vrstevníky. Šlo jen o účelové sdružování, bez hodnotnějšího citového vztahu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zamyslela jste se nad prognózou jedinců, jejichž jednáním jste měla možnost se seznámit ?

Datum: 29.5.2008

Podpis vedoucího bakalářské práce

