

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomata Lucie Jakschová

Studijní obor:

PREVENČE A REHABILITACE SOCIÁLNÍ PATOLOGIE  
osoby

Oponent diplomové práce: JUDr. Milan Kučera, Ph.D.

Katedra:

právních oborů, ekonomiky a řízení

Název diplomové práce

Oběť trestného činu s poškozením zdraví

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce

4/



3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

**1. Výborná**

- 2. Přijatelná
- 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) nevyhovující
  
- 2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předmětná bakalářská práce je vypracována na významné a společensky závažné téma. Koresponduje se zaměřením studia autorky i s charakterem fakulty, na které byla předložena. Má povahu kriminologické studie, zahrnuje i prvky trestněprávní. Bližší určení práce je viktimologické. V práci lze zaznamenat interdisciplinární přístup, což je oponentem vnímáno kladně. Práce má sociální zaměření, pozornost je v souvislosti s ubližením na zdraví věnována i zdravotnické problematice.

Práce je faktografická, věcná a striktní. Vyjadřování je jednoznačné, slovní formulace jsou vědomě regulované. Takový způsob vyjadřování nelze zpochybnit, řadě autorit je blízký a některými je dokonce i vyžadován. Oponent takové pojetí akceptuje a nevznáší k němu výhradu. Upozorňuje však na to, že uváděné skutečnosti jsou pouze konstatovány a nestávají se východiskem vyjádření osobního názoru autorky, jejích vlastních myšlenkových pochodů a polemik. Je nutné uvést, že práce je v požadovaném tolerančním rozsahu, ovšem v úrovni základního minima (40 stran věcného textu).

Zařazení kapitoly 1.6 Kriminologie a její historie (str. 15) je nadbytečné. S projednávanou tematikou nemá kapitola příliš společného, neboť je zcela abstraktní.

Těžiště práce lze bezpochyby nalézt v kapitole 1.8.1 Odškodňování obětí trestného činu a v kapitolách následujících 1.8.2, 1.8.3 a 1.8.4 na stranách 19 až 24.

K výzkumné části práce lze uvést to, že samotný výzkum je autorkou poměrně pečlivě zpracován. Jeho výsledky jsou zajímavé a nejsou v rozporu s poznáním odborné teorie ani odborné praxe. V práci chybí spisový formulář podle kterého autorka sbírala data (str. 30) a na který odkazuje (srov. str. 35 první řádek - „viz. příloha“). Závadou zjištěnou oponentem je, že ve výzkumné části práce zcela absentují hypotézy. Jediná zmínka o hypotézách je v názvu kapitoly 2. Cíl práce a hypotézy (str.29). Autorka prezentuje výsledky výzkumu, provádí diskuzi, dochází k závěru, neřeší však zásadní otázku hypotéz, která je esenciální součástí každého výzkumu.

4/



Oponent proto vzhledem ke kvalitativní formě výzkumu očekával formulaci výzkumných otázek a následné vyvození hypotéz. V diskuzi by bylo vhodné provedení důsledného srovnání vlastních výsledků s veřejně publikovanými závěry a názory odborných kapacit.

Spokojenost nelze vyslovit ani s počtem citovaných zdrojů. Devatenáct titulů odborné literatury, z toho čtyři zákony, se zdá být vzhledem k závažnosti tématu málo dostačující.

Samotná bakalářská práce má dobrý základ a z tohoto pohledu ji nelze neocenit. Jejím problémem je podle názoru oponenta malá koncepčnost, nedostačující propracovanost a uzavřenost. Celkový dojem svědčí spíše o určité povrchnosti zpracování než o detailním vyčerpání zvoleného tématu. Tím není dotčena úroveň vědomostí autorky, ty jsou, jak se zdá, na dostatečné odborné úrovni. Autorce svědčí i schopnost pracovat s daty a vytvářet kvalifikovaný text.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

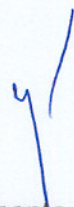
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Oponent žádá o vysvětlení významu slova „článek“ uvedeného ve druhé větě na straně 16 práce. („ V tomto článku půjde o nebezpečné životní partnery – jinak často celkem konformní lidi.“)

Datum: 15. června 2008

  
Podpis oponenta diplomové práce  
**JUDr. Milan Kučera, Ph.D.**