

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Václav Král**
Studijní obor: **ZDRAVOTNICKÝ ZACHRANAŘ**
- Oponent bakalářské práce:* doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.
Katedra: Filosofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Etické aspekty ošetřování nespolupracujících pacientů v rámci záchranné služby
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:
-
.....

Další hodnocení:

Práce se zabývá tématem, které je v současné době v ČR vysloveně aktuální. Otázka práva člověka na sebeurčení je v klinické medicíně celkem jednoznačně rozhodnuta, v přednemocniční akutní péči je stále mnoho otázek nedořešených. Velkým kladem práce je, že se autor zabývá názory samotných záchranářů, což je v tuto chvíli nejefektivnější. Ukázal se celkem konsistentní názor záchranářů v některých klíčových momentech.

V úvodu autor prokázal schopnost pracovat s literaturou, vybrat relevantní texty a vypracovat koherentní přehled. Píše srozumitelně a čtivě, ale nejméně dvakrát selhalo spolehnouti se na kontrolu gramatiky textovým editorem (7. str. „měli platit“, 41 str. „mi“).

V empirické části prokázal autor schopnost vypracovat a realizovat jednoduchý projekt, který adekvátním způsobem odpovídá na položené otázky.

Oponent zásadně nesouhlasí s tvrzením v odstavci 1.6.2. (str. 28)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Kde se berou etické kodexy?

Jaké by mohl mít oponent důvody nesouhlasu s odstavcem 1.6.2. (str. 28)?

Datum: 26/5 08.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

