

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Pavel Procháska  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Magdalena Čapková, Ph.D.  
*Katedra:* klinických oborů  
*Název bakalářské práce:* Poskytování přednemocniční neodkladné péče při tonutí vybranými složkami Integrovaného záchranného systému – Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor, Vodní záchranná služba.

- Volba tématu:
1. Aktuální
  - 2. Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:  
**1. nemám**  
2. mám tyto

Další hodnocení:

Student se ve své bakalářské práci zabývá aktuálním tématem. Výsledky výzkumu přináší zajímavý souhrnný pohled na organizaci a zajištění přednemocniční neodkladné péče tonoucím osobám vybranými jednotkami IZS. K práci mám několik připomínek, které však významně nesnižují obsahovou kvalitu práce.

Nepřesný a dlouhý název práce. Název nevystihuje obsah práce, práce se nezabývá poskytováním přednemocniční neodkladné péče při tonutí, ale její organizací a zajištěním jednotlivými jednotkami IZS. V obsahu chybí číslo kapitoly diskuse. Teoretická část práce odpovídá tématickému zaměření práce, kapitola 1.1 není zpracována v souladu s tématem práce. Nesprávné uvádění odkazu na citovaný zdroj za větou (resp. za tečkou). Na stranách 6 – 7 a 13 je chybně citována přímá citace. Cíl práce byl formulován jako dvouhlavňový. Z obecného pohledu může být tato skutečnost problematická ve vztahu ke splnění cíle. Nedostatečný a nepřesný popis metodiky v kapitole 3.1. V kapitole 3.2 by bylo vhodné popsat pracovní pozice/zařazení jednotlivých respondentů. V přílohách (např. příloha č. 4, 5, 6) není u citovaného zdroje uveden rok.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:  
**1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Navrhněte konkrétní opatření, která by přispěla ke zkvalitnění pozice a zdrojů VZS ČČK.

Datum: 11. 6. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....

