

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dušan Špalek

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Renata Podhorská

Katedra: Katedra klinických oborů

Název bakalářské práce: Vztah pacient - záchranář

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: Citace literatury neodpovídá Mezinárodní citační normě ČSN ISO 690

Další hodnocení:

Zajímavé téma práce, které ale není dostatečně kvalitně zpracováno. Teoretická část je ucelená, ale některé kapitoly se nevztahují přímo k názvu práce „Vztah pacient – záchranář“. Největší chybou celé práce je špatně citovaná literatura, která neodpovídá povinné Mezinárodní citační normě ČSN ISO 690. Některé citace, ač jsou uvedeny jako citace přímá, nemají odkaz na literaturu. V diskuzi nejsou citace uváděny vůbec na prvních třech stránkách. Student doslovně cituje autory, srovnává výsledky provedeného výzkumu, ale neuvádí žádný odkaz. Vzhledem k tomu, že cílem zpracování bakalářské práce je pochopení problému v kontextu s literaturou, domnívám se, že student tuto část práce nesplnil.

Další chyby v práci jsou – drobné chyby v gramatice, zcela chybí přehled příloh a abstrakt práce je velmi strohý, v závěru práce chybí přínos práce do klinické praxe a možné návrhy řešení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. **dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Navrhněte způsob využití Vaší práce v klinické praxi

Datum: 3. 9. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce *Podhorek*