

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Milana Hauerlandová**
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Petra Feglerová**
Katedra: katedra psychiatrie a psychologie
Název bakalářské práce: **Psychoterapeutický potenciál ergoterapie v domovech pro osoby se zdravotním postižením**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. **Nevhodně zvolený cíl**
- Zdůvodnění: Okruhy výzkumné práce odrážejí téma práce jen okrajově.*
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Přijatelná**

3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

Z práce studentky je patrná znalost prostředí zkoumaných sociálních zařízení, což jí napomáhá vidět problematiku v širších souvislostech, na druhé straně podléhá tomu, že věnuje svou pozornost jiným tématům a méně prostoru a úsilí zbývá pro vlastní cíl práce.

V teoretické části studentka zpracovává zkoumané téma v širších souvislostech. Méně úsilí věnuje propojování a srovnávání názorů z různých zdrojů literatury. V praktické části se částečně odchyluje od zadání, okruhy výzkumné práce formuluje vágně a hlavně jí vytvořený dotazník neumožňuje na většinu z nich podat uspokojivou odpověď s ohledem na metody vědeckého výzkumu. Výsledky zpracovává v grafech jednoduchými statistickými metodami. V dlouhé diskuzi, která je bohatá na vlastní názory autorky, což lze ocenit, nicméně chybí hlubší reflexe samotného tématu – psychoterapeutického potenciálu ergoterapie. Práce obsahuje překlepy, gramatické chyby, nerespektuje typografická pravidla. Na práci lze ocenit volbu aktuálního tématu i větší počet zařízení, která se do výzkumu zapojila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhovějí

Otázky k ústní obhajobě práce:

V čem spatřujete psychoterapeutický potenciál ergoterapie?

V úvodu se zmiňujete, že rčení „ora et labora“ vystihuje podstatu ergoterapie. V jakém smyslu?

Jedním z okruhů výzkumné práce, který jste si zvolila, bylo zjištění, zda je z pohledu klienta – jednotlivce množství ergoterapie dostačující. Jak jste tato zjištění prováděla a k čemu jste dospěla?

Datum: 2.6.2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....

