

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ing. Monika Lišková
Studijní obor: *Rehabilitačním - psychosociálním jeví o post. cíli, kapacitě a úměry*
Oponent bakalářské práce: Mgr. Zdeněk Toušek
Katedra: Psychiatrie a psychologie
Název bakalářské práce: Sociální důsledky závislosti na pervitinu

- Volba tématu:
- 1. Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Název práce neodpovídá v plné míře obsahu. Teoretická část je pojata velmi široce, avšak vzhledem k vymezenému tématu podle mého názoru zbytečně. V kombinaci s omezeným rozsahem pak zákonitě text vyznívá povrchně a schematicky, což se týká zejména stěžejních pasáží o sociálních důsledcích zneužívání pervitinu. Praktická část je zpracována pečlivě, v jejím úvodu vytýčená komparace výstupů s údaji z odborné literatury ale bohužel zůstává do značné míry nenaplněna. Celkové vyznění práce však hodnotím pozitivně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Proč užíváte stejný název pro práci jako celek i pro podkapitoly 1.3 a 1.3.5?
2. Jaké další zdroje kromě vaší studie vás dovedly např. k závěru, že „*vyлéčit se ze závislosti na pervitinu se může podařit jen těm jedincům, kteří jsou silně motivovaní ke změně*“ (viz s. 69)?
3. Do jaké míry souvisejí v závěru vyvozené hypotézy s tématem (názevem) práce?
4. Bylo trávení volného času s partou důsledkem závislosti na pervitinu (viz s. 68)?

Datum: 6. června 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....

