

## Hodnocení bakalářské práce

**Název práce:**

*Pojem přátelství ve skautingu*

**Autor:** *Lada Nejedlá*

**Oponent:** *Richard Macků*

V posuzované bakalářské práci studentka prokázala schopnost teoreticky zpracovat zvolené téma, tzn. zmapovat pojem přátelství ve skautingu a jeho ovlivnění některými významnými mysliteli. Tuto práci tvoří jedna – teoretická – část pro jejíž zpracování studentka využila dostatečné množství informačních zdrojů – jak tištěných, tak elektronických.

Autorka navazuje na dříve obhajované práce (ať už diplomové či bakalářské) týkající se skautské tematiky. I přes svou stručnost tato práce umožňuje seznámit čtenáře s pojetím přátelství např. v Bibli, u některých antických myslitelů, ale např. i s pohledem pedagogiky či psychologie na tento pojem. Dále seznamuje s historickým vývojem skautských hnutí, posláním, principy a metodami, které různým způsobem rozvíjejí fenomén přátelství. Kladně hodnotím logickou strukturu práce, přestože čtvrtou kapitolu (v níž se autorka zamýšlí na tím, zda přátelství ve skautingu bylo nějak ovlivněno myšlením jednotlivých autorů popsaným v první kapitole) považuji za příliš stručnou. Tato část (jako obsahové jádro práce) by si zasloužila, aby autorka poněkud hlouběji srovnávala názhledy jednotlivých myslitelů a jejich případné aplikace ve skautingu. Protože tomu tak není, práce získává zbytečně charakter pouhého popisu jednotlivých oblastí. V hodnocení biblické inspirace pro přátelství ve skautingu autorka v této kapitole navíc popisuje spíše spojitost skautingu jako takového s vírou či náboženstvím, nepojednává přímo o přátelství.

Velice si cením toho, jak se autorce často velice výstižně podařilo pojmenovat složité a těžko pochopitelné věci pravým jménem. Přesto si dovoluji několik poznámek týkajících se obsahu práce – autorka nechť je bere jako podněty pro diskusi při obhajobě. Jen velice stručně bylo pojednáno o Betlémském světle, symbolu pokoje, míru a přátelství, který je neodlučně spjat se skauty. Rovněž tak jsem nezaznamenal žádnou zmínku o Gillwelském kruhu – pozdravu, který vyjadřuje celosvětovou sounáležitost všech skautů. Přitom se zdá, že je to právě symbolický rámeček, který je jednou z nejdůležitějších determinantů při utváření přátelství mezi skauty.

Spíše nesouhlasím s názorem (který autorka přebírá od J. Zajíce), že duchovní život se vyznačuje tím, „že v něm jde v první řadě o druhého a ne o naše vlastní pocity, myšlenky či výkony“ (str. 28). Žijeme snad duchovní život někoho jiného a ne svůj vlastní?

Na několika místech v textu autorka uvádí, že různí autoři se přiklání k názoru, že právě přátelství se vyznačuje především blízkým vztahem pouze k jedné osobě. Kladu si pak zásadní otázku, zda skauting vyznačující se „hromadným přátelstvím“ ke všem skautům v oddíle, vlasti i na celém světě není skutečným přátelstvím, ale jen výchovou skrze společenství. Získáváme prostřednictvím skautingu přátele nebo přítele?

Je rovněž třeba poznamenat, že některé myšlenky, které jsou obsahem práce, nejsou zcela jasně formulovány. Např. na str. 27 autorka píše, že „mravní citění je ve skautském věku značně vyspělejší“. Z této formulace není jasné oproti jakému věku, popř. čemu je toto mravní citění vyspělejší - čtenář nemá možnost zjistit, zda v této větě autorka užívá sousloví „skautský věk“ jako označení věkové kategorie (vlče – skaut – rover), či jako obecné označení skautů.

Až na výjimky práce splňuje obecné formální požadavky, které se řídí tzv. *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU*. Práce je zpracována na standardní úrovni jak po stránce úpravy, tak i rozsahu (přesně splněn minimální počet stran) a správného zpracování bibliografických citací. Objevuje se jen minimum překlepů (např. v závěru „srovnává ovlivnitelnost autorů“ namísto pravděpodobně zamýšlené ovlivněnosti). Stylistické zpracování práce hodnotím rovněž jako standardní (avšak např. tvrzení, že autorka „netušila, že skauting byl tolikrát zakázán“ nepůsobí na čtenáře odborného textu dobře a to ani přes fakt, že v Závěru lze osobní přínos z vypracování bakalářské práce zahrnout).

Celkově hodnotím obsahovou i formální úroveň práce jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Českých Budějovicích 19. srpna 2009



Mgr. Richard Macků, DiS.  
Katedra pedagogiky, TF JU  
oponent