

Hodnocení bakalářské práce

Název: *Pojem přátelství ve skautingu*

Autor: *Lada Nejedlá*

Autorka si zvolila pro svoji bakalářskou práci zajímavé, ale poměrně obtížné téma. Cílem práce bylo popsat pojetí přátelství v současném skautingu, a to v kontextu dostupných obecných pojednání o přátelství. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi široké téma, musela se autorka omezit pouze na několik zdrojů. Je ovšem škoda, že ve své práci neuvedla důvody výběru právě těch autorů, o které se opírá.

Struktura práce je logická, ačkoli 2. kapitolu pojednávající o historii skautingu považují za poněkud nadbytečnou. Možná by stačilo uvést, co zakladatelé skautingu chápali pod pojmem přátelství a ostatní informace nahradit odkazem na literaturu. Tím by vznikl prostor k hlubší analýze prezentovaných postojů vybraných filozofů i autorů skautské literatury.

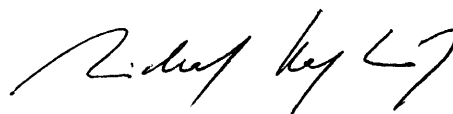
Po stránce formální je práce provedena precizně, podobně i její vnější úprava je na vysoké úrovni. Jediná výtka se týká bibliografických odkazů na biblické citáty (při citaci z bible a některých dalších dokumentů se zpravidla neuvádí odkaz na konkrétní vydání, ale na biblickou knihu, kapitolu a verš). Zvláště zasluhuje ocenění velmi dobrá jazyková úroveň práce (v celém textu jsem našel jen asi 3-4 překlepy). Z hlediska jazyka bych pouze zvolil jiné skloňování (případně vynechání) prvních jmen Ciceronových.

Obsahově se jedná o práci sice přínosnou, ale vykazující jisté rezervy. Autorka sice dobře vystihla základní myšlenky vybraných, zejména filozofických textů, tyto texty však mezi sebou prakticky vůbec nesrovnává a ani je nedává do souvislosti s dobovým kontextem a vývojem. Je škoda, že se autorka nepokusila alespoň o určitou syntézu, kterou by možná mohla najít v nějaké cizojazyčné encyklopedii nebo slovníku. Na této práci je zřetelně vidět, jak kusé jsou výsledky rešerše literatury, pokud badatel používá pouze literaturu v českém jazyce (a z ní spíše jen tu náhodně dostupnou). Na druhé straně je třeba ocenit, že autorka pracovala s původními materiály, byť v překladu. Problematičnost překladu naznačuje autorka například svým pokusem vysvětlit poněkud knižní tvar „pochlebníci“ (pozn. 22 na s. 13). Pro lepší orientaci v tématu by bylo bývalo vhodné, kdyby se autorka pokusila nejen popsat, ale také stručně definovat pojem přátelství u jednotlivých autorů. Každý z citovaných autorů zřejmě pojem přátelství definuje dost rozdílně, i když se popisy vlastností přátelství v řadě ohledů shodují.

Jestliže autorka začíná svoje pojednání o přátelství odkazem na bibli, bylo by vhodné, kdyby se zmínila o souvislosti biblické a helénistické tradice (např. specifikum deuterokanonických spisů Starého zákona). Uznávám, že autorka jako studentka oboru Pedagogika volného času nemůže mít do této problematiky hluboký vhled; přesto teologická fakulta a její knihovna umožňuje i studentům neteologických oborů získat určitý odborný přehled i v této oblasti. Podobně jako pojednání o přátelství v bibli, považují za příliš stručné a zjednodušující pojednání o přátelství ve společenských vědách (1.6). Zde si myslím, že by stačilo omezit se na psychologii (příbuzné vědy spíše využívají znalostí z psychologie) a jít v ní víc do hloubky. V pojednání o přátelství ve skautingu není zcela jednoznačně definováno, co se vlastně skrývá pod čtvrtým bodem skautského zákona („Skaut je přítelem všech lidí dobré vůle a bratrem každého skauta.“). Není totiž jasné, zda zde jde hlavně o ideu bratrství, jak můžeme usuzovat z citátu Baden-Powela na s. 32, anebo o podporu hlubokých osobních vztahů přátelství v rámci družin anebo o obojí.

Přes uvedené připomínky považují předloženou práci za poctivý výsledek autorčina úsilí a doporučují ji k obhajobě.

Regensburg, 7. srpna 2009



doc. Michal Kaplánek, vedoucí práce