

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lubomír Naštický  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název bakalářské práce:* Informovanost' obyvatel'stva o krízovej intervenci a jej významu v České republice v Jihočeském kraji a Slovenskej republice
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  - 3. Standardní**
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - 4. Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  - 2. Ne zcela běžné názory**
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  - 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  - 2. Přijatelná**
  3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Teoretická část zachycující problematiku typologie, průběhu krizí a aspektů ztrát příliš nekoresponduje s praktickou částí. Ta je tématicky postavena především na mapování výskytu kritických životních situací, využívání a dostupnosti krizové intervence a na informovanosti populace o institucích poskytujících krizovou intervenci.

Autor práce postavil dvě hypotézy, ale pro potvrzení druhé z nich použil nevhodnou metodu a techniku – výskyt center poskytujících krizovou intervenci v ČR a SR zjišťoval prostřednictvím dotazníku u běžné populace. Dle oponentky by bylo vhodnější využít spíše sekundární (event. obsahovou) analýzu dat. Některá data uvedená v „Závěru“ práce jsou naprosto mylně interpretována – cituji: „*Na základě získaných informací z dotazníkov je možné povedať, že sa občania Českej republiky v krízových situáciach vyskytujú len sporadicky a keď predsa ... (str.68)*“, přestože otázky v dotazníku se ptaly na vyhledanou pomoc při prožití krizové životní situace. Diskutabilní je i potvrzení první hypotézy, ke kterému autor dospěl po vyhodnocení jedné zjišťovací otázky obsahující pouze dvě krajních varianty odpovědí ANO – NE.

Ke struktuře dotazníku mám výhrady formálního i věcného charakteru: otázka číslo 7 je typická filtrační otázka, přesto byla nabídnuta všem respondentům, a proto nemohla přinést spolehlivá data. Co se týče připomínky k věcné povaze téže otázky, dle názoru oponentky nebylo na místě zařazovat do škály odpovědí variantu „nevím to posoudit“ (pod písm. c) v situaci, kdy se tazatel ptá na subjektivní názor vycházející z využití institucionální pomoci. Otázka číslo 6 se ptá po tom, zda se respondent někdy obrátil na odbornou instituci, přestože již tato záležitost byla zodpovězena v otázce číslo 3 pod písm. c). Dotaz lze tudíž považovat za zbytečný, a to především vzhledem k tomu, že nešlo o zjišťování názorové koherence probanda.

Velikost 2 srovnávacích souborů (53 a 53) považuji za nedostatečnou vzhledem k tomu, že cíl práce byl nastavený na zjištění povědomí občanů České a Slovenské republiky. Kapitola „Diskuse“ je omezena pouze na připomenutí cílů a hypotéz a následně na prezentaci vybraných výsledků, avšak bez konfrontací či souhlasných názorů odborníků publikujících v této oblasti. Její rozsah není optimální. Za nevhodnou považuji i stylistickou formu bakalářské práce, autor prezentuje celou empirickou část v 1. osobě množného čísla.

Práci s odbornou literaturou považuji za nedostatečnou z důvodu nízkého počtu užitých titulů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce: ---

Datum: 3.6. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce