

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lucie Čermáková**
Studijní obor: **Porodní asistentka**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Andrea Festová**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: **Zájem těhotných žen o předporodní přípravu ve vybrané lokalitě**

Volba tématu: 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Výsledky šetření jsou chybně interpretovány - nevhodně je zvolen typ grafů pro srovnávání-výsečový. Pod jedním číslem grafu se objevují dva grafy (str.22 a dále). Tam, kde je srovnávání ve sloupcovém grafu je uváděno v absolutních číslech - pro porovnání rozdílně velkých souborů, jsou to hodnoty, které není možné srovnávat. Chybné je i číslování grafů- Grafy 1-6 se v práci objevují 2x. Na základě toho není možné ani vést adekvátně diskusi a odkazovat se na výsledky v grafech. Metodické zpracování výsledků šetření je pro tento typ práce nevyhovující.

Další hodnocení:

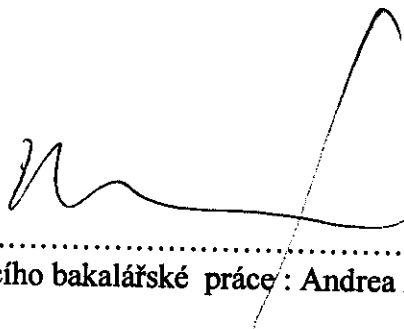
Teoretická část práce je přehledně a systematicky uspořádána, objevují se pravopisné chyby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:



Datum: 2008-09-01

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce : Andrea Festová