

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza HULIČKOVÁ

Studijní obor: Všeobecná sestra – 3. VS PS

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Katedra: Ošetrovatelství

Název bakalářské práce: **Zácpa – problém imobilních pacientů**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce zpracována na aktuální téma. S imobilními pacienty se každodenně setkáváme nejen v nemocničním prostředí. Mnozí z nich se potýkají s problémem zácpy.

Úvod práce není zarovnan do bloku. Kapitola 3.2 je nazvána – Reakce pacienta na imobilitu- v textu na straně 15 – „na mobilitu“.

Teoretická část je logicky řazená, obsahuje odkazy na literaturu. V kapitole 6 na straně 22 není zcela jasná vazba na předcházející odstavec, týkající se prevence zácpy, následuje polohování. V 7.kapitole není ošetrovatelský proces zpracován přehledně tak, aby ošetrovatelské intervence mohly být chápány jako aktivity sestry.

Výzkumná část je zpracována do grafů. Při vyhodnocování věku pacientů studentka toto zprůměrnovala = 27,5 roku. Graf 3 - znázorňuje délku upoutání na lůžko. Možná by bylo pro práci přínosné, kdyby některé změny ve vyprazdňování byly vyhodnoceny zvlášť při dlouhodobé (déle než měsíc trvajících) a zvlášť při krátkodobé (méně než týden trvajících) imobilizaci. Graf 4 není zcela pochopitelný – popis sloupců. Graf 8 vyhodnocuje návštěvu nutričního terapeuta u pacientů, v teoretické části práce však chybí kapitola popisující úlohu nutričního terapeuta v praxi. Grafy 9, 10 a 11, 12 mohly být pro lepší přehlednost srovnávací. Graf 17 je chybně popsán - 34 respondentů odpovídalo , ale 100% je 44 odpovědí (nikoli 34 respondentů).

V metodice je uvedena návratnost dotazníků 96 %, v diskusi 97 %. Diskuse není stylizována do množného čísla. Studentka zde srovnává dosažené výsledky s literaturou i s vlastním názorem.

V závěru je hrubá gramatická chyba (...cile byli..)

Práce je doplněna přílohami, které mají uvedený zdroj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím si vysvětlujete nízký věk respondentů ? Byly by dosažené výsledky jiné, kdyby Váš výzkum probíhal na ONP ?

Studovala jste informace z ošetrovatelských standardů, týkající se dané problematiky?

Datum:
26. 5. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Jana Beláková*.....