

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Erika Holarová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Dita Nováková, DiS., R.N.  
*Katedra:* Ošetřovatelství  
*Název bakalářské práce:* Uspokojování potřeby komunikace u pacientů s poruchou sluchu

Volba tématu: 1. Aktuální  
**2. Užitečné a prospěšné**  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
**2. Velmi dobré, funkční**  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
- 3. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

- Formální stránka nevyhovující včetně nesprávného citování literatury v textu
- Úvod – špatné číslování
- Str. 19 – odkaz na přílohu, která není označena a v seznamu příloh není
- Grafy 2A, 6A, 8A, 17A, 18A, 28A, 28B, 31B, 35A, 38A, 40A, 40B, 44A, 47A, 47B, 48B – nepřesnosti v součtu procent
- Graf 25A demonstruje odpověď na otázku, zda chtějí respondenti k tématu něco sdělit, ale ve výsledcích ani v diskusi se, při odpovědi Ano, sdělení neobjevuje. Stejně je to i u grafu 51A, zde se odpověď objevuje pouze v diskusi.
- V charakteristice souboru chybí počet respondentů, kteří byli zařazeni do výzkumu - je uvedeno pouze procentuální zastoupení, tato procenta ale nesouhlasí s počty, se kterými se pracuje ve výsledcích (autorka zaměnila jednotlivé skupiny).

Další hodnocení:

Bakalářská práce s zabývá velmi prospěšným tématem. Otázka uspokojování potřeby komunikace u klientů/pacientů s poruchou sluchu je téma, kterým se moc výzkumů nezabývá. Teoretická část práce je obsahově velmi pěkně zpracovaná a je vhodně zvoleným průřezem dané problematiky. Ve výzkumné části se autorka zabývá otázkou uspokojování potřeby komunikace u klientů s poruchou sluchu na oddělení otorinolaryngologie a na ORL ambulanci. Sběr dat byl proveden pomocí dotazníků určených pro sestry pracující na ORL oddělení a ORL ambulanci. Byl vytvořen také dotazník pro pacienty ORL oddělení a ORL ambulanci, ale jeho výsledky autorka označuje pouze za orientační. V dotazníku se objevují nejednoznačné otázky. U otázek s možnostmi výběru Ano, Spíše ano, Spíše ne, Ne bych doporučila ještě doplnit neutrální rovinu odpovědi. Výsledky výzkumu jsou zpracovány do grafů a v diskusi jsou konfrontovány s literaturou. Práce je doplněna obrazovými přílohami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověel

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Uvádíte, že hluchoslepým je třeba sdělit jméno a poučit ho. Jak byste to udělala? Jaké znáte možnosti?*

*Proč jste si pro sběr dat vybrala pohled ze strany sester a skupinu pacientů jste použila jen pro orientační výsledky?*

Datum: 30. 5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce .....

