

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Zdeňka Ondráčková  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Radka Šulistová  
*Katedra:* Ošetrovatelství  
*Název bakalářské práce:* Edukace pacienta s ischemickou chorobou dolních končetin  
v rámci sekundární prevence

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá**, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor** argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. **Přijatelná**  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi **dobrá**  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi **dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

- a) Nedostatečná propojenost mezi medicínskou částí a částí věnovanou edukaci.
- b) Chybí informace o edukačním plánu ve vztahu k dané problematice.
- c) Chybí informace o edukačních standardech nemocničních zařízeních, kde bylo provedeno šetření.
- d) Neefektivní zařazení „Informačního letáku pro sestry edukující pacienty s ischemickou chorobou dolních končetin (dále jen ICHDK)“ a „Informačního letáku pro pacienty s ICHDK“ vytvořených autorkou.

Další hodnocení:

Práci by prospěla vyšší důslednost ve zpracování oblasti pedagogiky v ošetrovatelství. Tento deficit se projevuje již v úvodu práce (str.3), kde je nevhodně použita terminologie ve druhém odstavci. Především pak shledávám nedostatky v teoretické části, kde je velkým problémem nepropojenost medicínské a edukační části. Pro ilustraci uvádím příklad: Na str.18 autorka hovoří o edukaci dětského pacienta, ale chybí zde informace o tom, zda dítě může být zapojeno do sekundární prevence s ICHDK, popř. kolik je v populaci dětských pacientů s tímto onemocněním, když už je autorka zmiňuje. Zároveň na tomto místě autorka nevhodně pracuje s původním zdrojem, neboť informace je vytržena z kontextu - toto se autorce stává na více místech teoretické části věnované edukaci. Dále autorka sjednotila pojem funkce a role sestry (str.3 a str.17).

Z výše uvedeného lze vyvodit, že autorka nemá dostatečně zvládnuty znalosti v oblasti edukace, to potvrzuje i záměna našeho předního autora v oboru pedagogika Jana Průchy, který byl autorkou v seznamu literatury přejmenován na Průšu, J.. Dále autorka opomíjí některé důležité aspekty edukace v ošetrovatelství, kterým je edukační plán, vnitřní a vnější edukační prostředí, metody edukace.

Autorčiny nedostatky v oblasti pedagogiky se projevují i v praktické části bakalářské práce, kde v dotazníkovém šetření nevhodně pracuje s pojmem edukace str.69, kde není zastoupen pojem vzdělávání a naopak v diskuzi str. 90 s tímto pojmem pracuje, avšak problematicky. Cituji: „Edukace je proces vzdělávání pacientů za účelem navrácení zdraví.“ Podle tohoto autorčina výroku je edukace zázrak uzdravení. **Autorce dávám k zvážení, zda otázka č.21 z dotazníku č.2 má vypovídající hodnotu, protože nikde neuvedla, zda nemocnice, kde prováděla šetření, mají standard se zaměřením na edukaci pacientů s ICHDK a pokud ano, zda sestry znají jeho obsah.**

Je škoda, že šetření nebylo zaměřeno na aplikaci a zjištění efektivity vytvořených edukačních letáků a na jejich využitelnost v praxi.

Z pohledu edukace má bakalářská práce Zdeňky Ondráčkové slabiny, které nelze přehlédnout. Výběr tématu a zjištění, ke kterým autorka během šetření došla však mohou být přínosem pro zlepšení péče o pacienty s ICHDK.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete pojem edukace a edukační plán?

Jak může ovlivnit edukaci pacienta s ICHDK vnitřní a vnější edukační prostředí?

Jaký je rozdíl mezi rolí sestry a funkcí sestry?

Datum: 28.5.2008

.....

Podpis oponenta bakalářské práce



