

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Jana Rybářová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestra  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Radka Šulistová  
*Katedra:* Ošetřovatelství  
*Název bakalářské práce:* Edukace pacientů po infarktu myokardu v rámci sekundární prevence

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá**, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi **dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi **dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

a) Nedostatečná propojenost mezi medicínskou částí a částí věnovanou edukaci.

b) Problém erudovaně pracovat s pojmy a literaturou, které se týkají edukace.

Další hodnocení:

Kvalitu bakalářské práce Jany Rybářové výrazně snižuje nedostatečně propracovaná oblast týkající se edukace, a to především v její teoretické části. Kapitoly jsou nesystematicky za sebou řazeny, název úvodní kapitoly (str. 11) „Edukační proces u pacientů po infarktu myokardu“ nekoresponduje s obsahem kapitoly. Jako nevhodné hodnotím spojení edukačních metod a pomůcek do jedné kapitoly - autorka neuvádí, proč informuje pouze o třech metodách edukace a vybavovacích a učebních pomůčkách. Stať věnovaná komunikaci v edukaci není dostatečně zpracována. Po přečtení druhého odstavce první kapitoly o edukaci autorka nepřesně pracuje s původním zdrojem a čtenáře informuje o tom, že edukace je metoda. Práce s původním zdrojem literatury z oblasti edukace považuji za nejslabší místo této bakalářské práce, což se zejména projevuje zejména na str.13, kde má edukační proces dle autorky pět fází, ale v původním zdroji jsou pouze tři, dále na str.14 je věnován prostor edukačnímu prostředí, kde dochází k vytržení z kontextu původních zdrojů, neboť autorka uvádí pouze vnější edukační prostředí.

Prvním cílem šetření bylo zjistit dodržování režimových opatření u pacientů po infarktu myokardu, ale v dotaznících se ptá na životní styl, nikoliv na životní režim, což může být zavádějící a tím může být změněna vypovídající hodnota šetření. Druhým cílem bylo zjistit, zda sestry provádějí edukaci těchto pacientů - z dotazníkového šetření pro sestry nevyplývá, zda sestry mají znalost o tom, jaký je rozdíl mezi informovaností pacienta a edukací pacienta, což opět může vést ke zkreslení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:    1. výborně  
   2. velmi dobře  
   3. **dobře**  
   4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi pasivní edukací a aktivní edukací?

Jak může ovlivnit edukaci pacienta vnitřní a vnější edukační prostředí ?

Datum: 28.5.2008

.....

Podpis oponenta bakalářské práce



