

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Filip VANĚK**

Studijní obor: Všeobecná sestra – 3. VS PS

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Chloubová

Katedra: Ošetrovatelství

Název bakalářské práce: Soběstačnost u pacienta po cévní mozkové příhodě

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Kvalitně zpracovaná Bc práce na aktuální téma. Připomínku mám k formální úpravě zpracování práce. V teoretické části došlo k chybnému členění – některé kapitoly např. kapitola 1.4.1.3 je příliš krátká – pouze 4 řádky. Očíslování kapitoly 1.4.2.10 na str. 12 neodpovídá číslování v obsahu. Teoretická část je logicky řazená, obsahuje odkazy na literaturu. V některých kapitolách (a také v diskusi) je použit dnes již neplatný pojem *zdravotní sestra*, text obsahuje několik hrubých gramatických chyb (str. 11 ... studie neprokazovali ...). Vzhledem ke stanovené hypotéze 3 (týkající se edukace rodiny), postrádám v teoretické části kapitolu o edukaci.

Kvantitativní výzkum – dotazníky pro pacienty a pro zdravotnický personál. Pozitivně hodnotím grafické vyhodnocení výsledků, student přehledně rozdělil skupiny respondentů - pacientů na muže a ženy + celkem. V grafu 11 není zdůvodněno, proč 100% představuje pouze 15 respondentů (v předcházejících 37respondentů , - graf 11 navazuje na graf 10). Strana 57 je do práce vsazena 2x. Na některé otázky dotazníku pro zdravotníky měly odpovídat pouze sestry, pracující v nemocnici, toto není v grafech objasněno (rozdílný počet respondentů).

Diskuse je koncipována formou porovnání dosažených výsledků s literaturou, nechybí vlastní názor.

Kladně hodnotím přístup studenta k získávání informací od pacientů – vlastní účast studenta, z důvodu nemožnosti pacientů vyplnit dotazník.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

O odpovědi kterých otázek v dotaznících jste opřel potvrzení – vyvrácení hypotézy 3 ?

Datum:
1. 9. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Jana Uhlířová*.....