

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Pavla Vildová  
*Studijní obor:* Všeobecná sestry  
*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Lenka Šedová**  
*Katedra:* **Ošetrovatelství**  
*Název bakalářské práce:* **Vztahy laické a odborné veřejnosti k alternativním metodám péče o zdraví**

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:  
1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické i praktické části bakalářské práce jsou četné stylistické a gramatické chyby (čárky ve větách, „pohlavý“ (str. 87), „vyplívá“ (str. 58)). Teoretická část je čtivě a zajímavě napsaná. Téměř chybí přímé citace. V praktické části, zpracování výsledků, je popis s nepřesným odkazem na otázku z dotazníku (má být otázka č.8). V seznamu literatury došlo k překlepu ve jméně autora Kebza – Řezba. V přílohách chybí uvedený zdroj přílohy. Osobně se domnívám, že studentka mohla čerpat o alternativní medicíně i z jiných zdrojů, než jen z Rodinné encyklopedie alternativní medicíny.

Práce je velmi zdařilá, odpovídá aktuálním potřebám společnosti. Získané výsledky se dají implementovat do výuku v oboru ošetrovatelství. Po grafické stránce je práce přehledná a zajímavá. Prosím studentku o opravu gramatických, než bude práce prezentována na STAG.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:  
1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Co je to biofeedback? Možnost využití této metody v klasické medicíně?**

Datum: 26.5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce ..... *Gedova*