

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Vladyková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Lenka Šedová**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: **Postoj veřejnosti k prevenci onemocnění a možnosti sestry k této problematice**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V kapitole Současný stav je řada gramatických a stylistických chyb. Na straně 6 v kapitole 1.1.1 v poslední odstavci a větě studentka píše, že: „Sekundární prevence je poskytovaná nemocnicemi nasedá na primární prevenci a terciární péče je dále poskytovaná poskytována fakultními nemocnicemi“ – zajímá mě primární zdroj této informace. Autorka v diskusi i teoretické části používá hovorové výrazy jako teda apod.

V praktické části bakalářské práce mám kromě výtek ke gramatickým a stylistickým chybám i výtku k metodice. Studentka si pro svůj výzkum zvolila kvantitativní výzkum s využitím anonymního dotazníku. V metodice autorka nepopsala v jakých městech uskutečnila sběr dat a kdo mohl být zařazen do výběrového vzorku. V hlavičce dotazníku jsou gramatické chyby a mám výtku k otázce č.10, která je nevhodně položená. V části zpracování dat jsou také nepřesnosti např. u Grafu 5A – nedokončený popis, použité zkratky v popiscích. Dále se domnívám, že pokud se studentka rozhodla porovnávat skupiny respondentů dle věku, měla mít počet respondentů jednotlivých věkových skupinách podobný (např. respondentů nad 50 let je pouze 19).

Diskuse je psaná často hovorově s gramatickými i stylistickými chybami. V diskusi často chybí odkazy na grafy. Nepochopila jsem, zda se Hypotéza 3 potvrdila či nikoli. Studentka popisuje H1, H2, H3 a pak H6. Kde je popsán zbytek hypotéz? V diskusi chybí přínos do praxe.

Další hodnocení: 0

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím studentku o vysvětlení nepřesností v metodice výzkumu (vzorek, ostatní hypotézy).

Co obnáší Cindi Health Monitoring, popište co je záměrem a kdo je zodpovědný za tento program?

Datum: 26.5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce *Gealova!*