

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Soňa Chimiaková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Helena Bubníková**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: Potřeby pacienta po vitrektomi na očním oddělení

Volba tématu: 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám

Další hodnocení:

Téma práce je velmi dobře zvoleno, protože saturace potřeb klientů je stále aktuální. Teoretická část práce je dobře zpracovaná. Kapitoly na sebe navazují a práce má dobré členění. Pouze se v teoretické části objevilo označení všeobecné sestry starším označením zdravotní sestra a v obsahu práce chybí název jedné podkapitoly. Cíle práce byly vhodně sestaveny a byly autorkou naplněny. K naplnění práce byl použit náročný kvalitativní výzkum, který byl orientován jak na klienty tak na sestry. Výsledky jsou přehledné a vhodně zpracované, pouze je potřeba doplnit škálu, na které klienti volili saturaci svých potřeb. Vynikající je vyhodnocení výzkumné práce, kdy autorka vypracovává hypotézy, které jsou doporučené pro případný navazující kvantitativní výzkum. Zde bych pouze opravila nepřesnost ve formulaci a hypotézu - sestra pomáhá vhodnou edukací a vhodnými intervencemi snížit strach, rozdělila na dvě. Hrubou výtku mám k seznamu použitých zdrojů, kde se autorka odchýlila od citační normy ZSF. Dále se v seznamu objevily překlepy ve jménech autorů (Čechalová – Čechová, Křivohlavý – Křivohlavý).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28.5.08

Podpis oponenta bakalářské práce 