

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Blaková
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie.
Oponent bakalářské práce: PhDr. Jaroslava Skálová
Katedra: Sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Altruismus u studentů, připravujících se na pomáhající profesí.

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Pro téma autorka zvolila kvantitativní výzkum zjistila, že H1 a H2 vykazují normální hodnoty a pouze H3 vykazuje (dle slov samotné autorky) nepatrné zvýšení ve srovnání s populačním průměrem. Na základě výše uvedeného si dovoluji konstatovat, že hypotézy nebyly potvrzeny. Autorce bych pro daný výzkum doporučovala spíše využít kvalitativní výzkum.

Vzhledem k získaným výstupům měla autorka s těmito výsledky dále pracovat, ne potvrzovat předem stanovené hypotézy.

Další hodnocení:

Vzhledem k tomu, že stoupá stále poptávka po péči odborníků v pomáhajících profesích, volba tématu je v této souvislosti velmi aktuální.

V teoretické části se studentka snažila podat altruismus z různých úhlů pohledu, ale zpracování se omezuje jen na výtažkově stroze popisné dělení.

Jako cíl práce si studentka stanovila jak 1) zmapování altruismu jako jedné charakteristiky osob v pomáhajících profesích, tak i 2) hlubší nahlédnutí do profesí samotných. V prvním bodě práce svůj cíl naplnila, druhý bod si zasluhoval širší rozbor.

V práci si autorka stanovila hypotézy, že studenty, připravující se studiem na práci v pomáhajících profesích, charakterizuje zvýšená hladina altruismu (H1 = altruistická láska, H2 = altruistické hodnoty, H3 = altruistické chování) a na základě výzkumu tvrdí, že hypotézy byly naplněny. Zde konstatuji, že hypotézy tak jasně očekávání nenaplnily (H1 = norma, H2 = norma, H3 = nepatrné zvýšení nad průměr). Studentka tedy neměla potvrzovat hypotézy „za každou cenu“, měla vyjít ze získaných výsledků šetření, více se zamyslet a interpretovat objektivní výsledky ze širšího pohledu dalších osobnostních charakteristik, z hlediska kladů a záporů práce v pomáhajících profesích. Z tématu i výsledků tedy studentka mohla „vytěžit více“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- Jaké jsou osobnostní, dle autorky osobnostní charakteristiky pracovníků v pomáhajících profesích.
- Klady a zápory práce v pomáhajících profesích (syndrom pomáhající profese, syndrom vyhoření....)
- Jak by autorka zdůvodnila nepotvrzené hypotézy (nepotvrzená hypotéza neznamená, že získané výsledky „vylučují“ práci osob v pomáhajících profesích).

Datum: 13.6.2008

Podpis oponenta bakalářské práce 