

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Baborová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce:
Katedra: Katedra radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Toxicita chemoradioterapie u pacientů s nádory
 konečniku starších 60 let

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční (I-článek)
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám k 1.části (2/3 bak.práce)
 2. mám tyto: k 2. části:
1. K charakteristice studovaného souboru je nutné uvést strategii a taktiku léčby. Byli všichni nemocní v souboru léčeni stejně podle protokolu? Proč tedy byli léčeni pacienti ve st. I. (2 pac. ve druhém souboru) stejně jako pac. se IV. st. onemocnění (2 + 2 pac.)?
2. Vůbec nerozumím "změněm v krevním obraze" (sub 4.1.7 a 4.2.7). Změny jsou dynamický děj a pro jejich hodnocení naprosto nestačí jeden údaj a hodnota odebraná uprostřed léčby??? Jaké změny ukazuje graf č. 5 a 11? Z těchto grafů by se dalo vyčíst pouze že v tom kterém souboru bylo tolik a tolik pacientů anemických, leukopenických a trombocytopenických uprostřed léčby, ale nic víc.
3. Medián přežití. Proč byl vůbec hodnocen? Co měl dokázat na tak malých číslech (soubory ještě byly rozděleny dle stádia onemocnění!) a za tak krátkou dobu - vždyť někteří pacienti nemohli být ani rok po skončení léčby. Proto se objevily ty absurdní hodnoty: medián přežití u II. st. je menší než u III. stádia a dokonce menší než u IV. st.!! (str. 58/59. U I. souboru je vůbec nejhorší medián přežití u II. st. onemocnění! (str. 51) Proto to klíčkování na str. 63/64 při srovnávání mediánů přežití s liter. údaji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Doporučuji doplnit strategii a taktiku léčby
Propagovat změny v KO (na zač. a uprostřed a na
konci léčby
Zcela vynechat medián přežití i v diskusi

Prof. MUDr. Jiří Zámečník, CSc

Datum: 13. 5. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....