

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* **Pavel DOSCHKO**.....  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Ladislav Šabata.....  
*Katedra:* Radiologie.....  
*Název bakalářské práce:* **Akumulace radiojodu ve štítné žláze: srovnání výsledků měření scintilační sondou s měřením na scintilační kameře u pacientů se zvýšenou činností štítné žlázy**

*Volba tématu:* **1. Aktuální**  
2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:* 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:* 1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
**4. Pro dané téma tradiční**  
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:* 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:* 1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*  
**1. Práci lze uplatnit v praxi \*(viz slovní hodnocení)**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:* 1. Výborná  
**2. Přijatelná**  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
**d) nevyhovující**
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Popis výpočtů a tabulky jsou zčásti nesrozumitelné, je jen naznačen obecně vztah mezi měřenými hodnotami a hodnotami použitými pro vlastní výpočet akumulace, nikoliv konkrétně pro jednotlivé pacienty ( na příklad hodnoty fantomu u jednotlivých pacientů, časové souvislosti mezi měřením fantomu a pacienta) a nelze tedy provést kontrolu správnosti výpočtů. Ve výsledné tabulce u pacienta č.13 je hodnota akumulace 110% zjevně chybná, není k tomu komentář. Chybí výpočet korelace obou měření. Teprve po odstranění uvedených nedostatků by bylo možno použít v praxi.

Další hodnocení:

Některé termíny jsou použity nevhodně nebo zcela špatně: str. 12 doporučení EANM: nevhodně přeloženo „ compartments“ jako „factory“, str. 17: „jaderné zařízení“, používání termínu „skenování“ místo vyšetření, str. 22-23 použit termín „měření impulsů“, „impulsy ze vzduchu, které jsou v místnosti“ a „impulsy, jež vycházejí ze standardu“ – místo měření aktivity, či aktivity místnosti, standardu. Popis souboru pacientů je v textu nejednoznačný. Některé pasáže jsou špatně srozumitelné: str. 19. 3ř. „poskytnout vyšší kontrast na rozdíl od pozadí“, 2.odst. „nízká dávka není vždy dostatečně citlivá“, str. 20, 3.odst: „výsledkem nám bude číslo, které nic neříká o rozložení“. Celkově je text nevyrovnaný - vedle dobře vysvětlených pasáží jsou některé až příliš stručné případně méně srozumitelné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč se měří akumulace radiojodu ve štítné žláze

Jak byla vypočtena aktivita fantomu po 48 hodinách v příkladu na straně 26.

Datum:...27.5.2008...

Podpis vedoucího bakalářské práce...MUDr.Ladislav Šabata...