JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Hana Táborská, DiS.**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Lubomír Francl**
Katedra: **radiologie a toxikologie**
Název bakalářské práce: **Úloha verifikačního systému, a verifikace obecně, v moderní radioterapii**

Volba tématu:
1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. Originální - zdařilá
2. Logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:
1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující
2. Gramatika
   a) výborná
   b) velmi dobrá
   c) dobrá
   d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto

Další hodnocení:

Práce vcelku splnila svůj cíl. V úvodu studentka podává přehled možností, které nabízí verifikační systém pro ozařování pacientů. V další části je popsán způsob provádění verifikačních snímků, které mají nezastupitelnou roli při kontrole ozařovací polohy pacienta během ozařování. Dále jsou popsány způsoby ověření dávek pomocí in vivo dozimetrie. Zde bych uvítal stručný popis principu funkce diod. V kapitole 1.5 studentka uvádí, že aplikujícím odborníkem je lékař – s odkazem na vyhlášku 307/2002 Sb. v platném znění. Tato vyhláška se týká radiační ochrany. Zde bych rád zmínil, že podle vyhlášky 424/2004 Sb. je aplikujícím odborníkem lékař, zubní lékař nebo jiný zdravotnický pracovník, který je podle této vyhlášky způsobilý převzít klinickou odpovědnost za lékařské ozáření – tedy nejen lékař. V této vyhlášce je rovněž uvedeno, že praktickou část lékařského ozáření provádí a je za ni klinicky odpovědný radiologický asistent.
Výsledky práce jsou prezentovány pomocí vyhodnocení portálového zobrazování a in vivo dozimetrie na souboru pacientů léčených v MOÚ Brno. V úvodu této části práce jsou přehledně uvedeny typy portálového zobrazování, jejich provádění a vyhodnocování. Autorka uvádí vyhodnocování odchylek v ose X a Y, a případnou rotaci pacienta. Toto vyhodnocení platí pro předozadní (zadopřední) snímek, u bočného snímku hodnotíme posun v ose Z a Y.
Statistické zpracování je velmi přehledné a naprosto vyhovující. Chybí mi však zhodnocení výsledků za celkový soubor (je zpracováno po měsících) a vyhodnocení,. Čím byly způsobeny odchylky překračující toleranci (odchylka 1,4 cm je poměrně významná a není uvedena její příčina). Část věnovaná nezávislé verifikaci dávek pomocí in vivo dozimetrie je zpracována velice precizně, zde jsou zmíněny i důvody odchylek.
Tabulka pro verifikační postupy v kapitole 5.3. je poněkud nepřehledná, místy není jasné, která kategorie co provádí a za co je odpovědná. Není rovněž uvedeno, jakou kvalifikaci musí mít pracovník označený OVS.
Diskuse je poměrně stručná, ale pro tento typ práce je dostačující.
Stylisticky je práce vcelku dobrá, jen se objevují překlepy a některé gramatické nepřesnosti (místy špatná interpunkce, předpony jsou v některých případech uvedeny odděleně – např mimo toleranční str. 46).
Celkově hodnotím práci jako velmi dobou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Čím byly způsobeny odchylky zjištěné při hodnocení verifikačních snímků?
2. proč je za hodnocení verifikačních snímků na Vašem pracovišti odpovědný pracovník označený BT a OVS?

Datum: 26.5.08

Podpis oponenta bakalářské práce: Fiala