

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vojtková Magdalena
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk Prouza, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: „Činnost radiologického asistenta z pohledu praktické aplikace Atomového zákona“

- Volba tématu:**
1. Aktuální - **ano**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - **ano**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová - **ano**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny - **ano**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční - **ano**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený - **ano**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi - **ano**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná - **ano**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá - **ano**
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá - **ano**
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám - **viz. Příloha - Posudek**
2. mám

.....
.....
.....

Další hodnocení: **viz. Příloha - Posudek**

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: - **viz. Příloha - Posudek**

Může autorka:

- str. 34 - komentovat tab. č.7 – řádový rozdíl mezi DRÚ podle vyhlášky č. 307/2002 Sb. v platném znění a „místními“ DRÚ a význam těchto místních DRÚ pro dané pracoviště?
- str. 23 - sdělit svůj názor, jak vidí „klinickou odpovědnost“ radiologického asistenta při lékařském ozáření?

Datum: ...27.05.2008

Podpis oponenta bakalářské práce... 

Posudek bakalářské práce

„Činnost radiologického asistenta z pohledu praktické aplikace Atomového zákona“

Magdalena Vojtková

Zdravotně sociální fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Cílem bakalářské práce kolegyně M. Vojtkové bylo **potvrdit**, že činnosti radiologického asistenta na jejím pracovišti splňují požadavky Atomového zákona. Hypotéza vycházela z formulace, že „splnění požadavků Atomového zákona při zpracování návrhu standardů radiologických postupů je základem činnosti radiologického asistenta“.

Cíl práce, i když na první pohled jednoduchý, je aktuální a v případě jeho splnění i prakticky využitelný. Musím konstatovat, že tento cíl byl nejen splněn, ale autorka bakalářské práce prokázala, že je schopna srozumitelně a výstižně zpracovat nesnadný text právního předpisu, fundovaně vysvětlit problematiku zkoušek provozní stálosti, včetně aplikace požadavků radiační ochrany (role diagnostických referenčních úrovní) a doprovodných měření, a zejména zevrubně v kap. „Diskuse“ formulovat svůj (věřím tomu) názor na práci radiologického asistenta na oddělení radiodiagnostiky.

Výhodou autorky jistě byla skutečnost, že pracovala na renomovaném pracovišti a pod vedením předního odborníka v dané oblasti, přesto podíl autorky bakalářské práce považuji za významný a mohu konstatovat, že tato práce svým obsahem patří těm špičkovým. Zejména oceňuji jak úsporně a přitom výstižně se s daným tématem dokázala vypořádat.

I po formální stránce lze těžko co vyčítat, snad:

- první 4 odrážky textu na str. 11 nesouvisí přímo s názvem odstavce „*Limitům ozáření nepodléhá*“;
- graf. č.1 by bylo asi lépe presentovat v semilogaritmickém měřítku;
- v prvním odst. na str. 34 má být odkaz na tab. 7.

K obsahové stránce práce nemám v zásadní připomínky – uvedl jsem výše, že práce je aktuální, má praktické využití. Některé formulace jsou diskutabilní, což nepovažuji za nedostatek, ale spíše za téma k diskusi při obhajobě:

- str. 14 – „*bezpečnost zdrojů*“ - je dnes chápána jako 4. princip radiační ochrany;
- str. 36, první věta – „*nelze připustit...*“ – bylo by to krásné, nicméně je třeba s tím počítat;
- str. 36, poslední věta - „*ženy musí...*“ – kdo jim to nařizuje? – je na jejich odpovědnosti;
- str. 37, 3.věta shora (rovněž str. 40, 3. odst.) – *výsledky zkoušek provozní stálosti jsou součástí zkoušek dlouhodobé stability* – spíše zkouškami provozní stálosti se potvrzuje (častěji), že požadavky zkoušek DS jsou stále naplňovány;
- str. 38, 2. odst. - problém *klinické odpovědnosti radiologického asistenta* - vyhláška 424/2004 Sb. obsahuje výklad tohoto pojmu v duchu toho, co autorka práce napsala, nicméně diskuse kolem toho, co je klinická odpovědnost trvají (souvisí to se standardy, ekonomickými otázkami – smlouvy s lékaři pro „vyšetřovny“ mimo nemocnice, apod.) – jaký je osobní názor autorky na tento problém?
- str. 40, 3. odst. – je to tak jednoduché, že při zkoušce dlouhodobé stability se stanoví tyto místní DRÚ? – může autorka práce vysvětlit, k čemu je pracoviště potřebuje a jak s nimi nakládá (mění je, kdy, proč)?

Závěr:

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** bakalářskou práci kolegyně Magdaleny Vojtkové „Činnost radiologického asistenta z pohledu praktické aplikace Atomového zákona“ **připustit** k obhajobě s tím, že navrhuji klasifikaci práce známkou **výborně**.

V Praze 27.05.2008

Zd. Prouza