

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Petra Čechová, DiS.  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Zuzana Freitinger Skalická  
*Katedra:* Radiologie a toxikologie  
*Název bakalářské práce:* PACS (Picture Archiving and Communicating System), srovnání výhod a nevýhod dvou systémů

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Cíl práce byl splněn pouze částečně.

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma *PACS (Picture Archiving and Communicating System), srovnání výhod a nevýhod dvou systémů* je aktuální, ale práce budí dojem, že je zpracována narychlo, neúplně a s chybami (např. Prohlášení...v úpravě vzniklé...), což ukazuje i na to, že studentka svou práci nekonultovala.

Práce působí dojmem, že se jedná a opsaný firemní manuál.

str. 23 – Příklad 1, 2 není ani názorné ani funkční.

kap. 4 – Výsledky se nezabývá zjištěním odpovědi na stanovenou hypotézu, pouze dále popisuje systém ReDiMed a ePACS.

kap. 4.3 Praktické využití – bylo by vhodnější schéma místo složitého „zmateného“ popisu.

kap. 4.4 – Praktická část – studentka jen kombinací kláves zkopírovala obrazovku a vložila ji do textu.

kap. 5 – Diskuze neodpovídá na otázku, který ze systémů je lepší i když studentka píše „Tímto se potvrdila má hypotéza“...

kap. 6 – Závěr (asi se jedná o překlep v první větě...vývoj neodolatelně spěje...). Dále studentka uvádí „z výsledků mé práce jsem dospěla k tomu, že komunikační a archivační schopnosti v MOU jsou výhodnější“ ale není zcela jasné, jak k tomuto závěru dospěla. V práci měla srovnávat systém ReDiMed se systémem ePACS a ne dva systémy dohromady (ReDiMed + ePACS) oproti jednomu systému (ReDiMed).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč někteří lékaři odmítají digitální rtg. snímky, jak uvádíte ve své práci?

Datum: 26.5.2008

Podpis vedoucího bakalářské práce

