

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Ludmila MENDLOVÁ**
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Prof. Ing. Gustav Šafr, DrSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: **Analyticko-syntetické modelování edukačního procesu v předmětu „Integrovaný záchranný systém“**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 - 4. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální - zdařilá
 2. Logická - systémová
 - 3. Logická - tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující**
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto: viz připojené 3 listy**

Další hodnocení: **V práci uvedená analýza problematiky neumožnila dosažení stanovených cílů.**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce: **Není položena**

Datum: **3.6.2008**

Podpis oponenta bakalářské práce



Připomínky k bakalářské práci „Analyticko-syntetické modelování edukačního procesu v předmětu „Integrovaný záchranný systém“ zpracované Ludmilou Mendlovou.

a) Připomínky k věcnému obsahu:

- Prohlášení – vlepěný, neupravený text;
- nesprávné datování (přepisem opravený letopočet)
- Abstrakt – nesprávný název složky Integrovaného záchranného systému (dále jen „IZS“);
nejednotné použití (hlavní x základní) v dalším textu; opakovaně i v překladu do angličtiny;
- nevhodné použití anglického slova „worker“ místo „member“;
- s.8 – Úvod – není uvedeno zdůvodnění výběru tématu (to, co je uvedeno v 1. a 2. odstavci nelze za zdůvodnění považovat);
- 5.ř.sh – neúplné označení základní složky IZS (chybí uvedení jednotek požární ochrany zařazených do plošného pokrytí);
- 9. až 12.ř.sh, – nezdůvodněné tvrzení (z uvedených literárních pramenů to nevyplývá);
- s.9 – Základní pojmy – neuveden zdroj;
- s.10 – Pojem didaktická komunikace – neuveden zdroj;
- s.11 – 10.ř.sh. a 15.ř.sh.nezdůvodněný rozdíl v počtu rovin pojmu kurikula;
- s.13 – 9.ř.sh. – nepochopení obsahu pojmů forem studia (dálkové, distanční, kombinované);
- ss.15 a 16, – není uvedena role IZS (např. Modul I z přílohy č.2 citované „Koncepce...“);
- s.16 – 10. až 13.ř.sh. – formulace neodpovídá zákonu o IZS;
- s.18 – 3.ř.sh. – v citovaném zákoně (zákon č.133/1985 Sb.) se nikde nehovoří o Hasičském záchranném sboru (dále jen „HZS“); navíc citovaný zákon byl změněn (zákon č.237/2000 Sb.) a tato změna není uvedena;
- 1.odst.sh. – chybí uvedení hlavních úkolů ostatních jednotek požární ochrany;
- s. 18 až 20 – „analýza“ (= výčet) organizační struktury HZS ČR – je však vztažena pouze na generální ředitelství a jsou zcela opomenuty ostatní součásti (14x HZS krajů, SOŠ a VOŠ PO, vzdělávací a technická zařízení = odborná učiliště PO, IOO, Technický ústav PO, Opravářský závod Olomouc, Základna logistiky Olomouc);
- s.31 – neuvedena Univerzita obrany v Brně, obor Ochrana vojsk a obyvatelstva – 3-letý bakalářský a 2-letá magisterská nastavba; doktorský studijní program;
- s.33 – neuvedeny vzdělávací aktivity Institutu ochrany obyvatelstva Lázně Bohdaneč;
- s.38 – 7. a 8.ř.sh. – odvolávka na neexistující přílohu;
- s.40 – 10.ř.zd. – na řidiče ZZS „nejsou kladeny žádné speciální požadavky“ – srovnej se s.27 (řidič – záchranář);
- s.45 – chybí jakýkoliv dílčí závěr;

v celé kapitole 2. **nebylo využito informací** o vzdělávání

- příslušníků HZS ČR (např. Sbíрка interních aktů řízení GŘ HZS ČR N-MV částka.36/2003 – <http://www.mvcr.cz/hasici/predpisy/interni/2003/pokyn36.doc>; částka 47/2005 – http://www.mvcr.cz/hasici/predpisy/interni/2005/pokyn47_hasici.pdf Odborná příprava jednotek PO – <http://www.mvcr.cz/hasici/izs/index.html>;) ;
- příslušníků Policie ČR (např. Filosofie policejního vzdělávání – http://www.mvcr.cz/rs_atlantic/projekt/article.php?id=12437);
- Společné minimum pro potřeby vzdělávání odborníků v oblasti bezpečnosti – schválené usnesením BRS 3.7.2007 č.32 (<http://www.mvcr.cz/dokument/2007/minimum.pdf>).

- s.46 – Hypotéza – s ohledem na skutečnost, že analyticko-syntetické modelování patří k obecným metodám, potom je zřejmé, že je aplikovatelné i do edukačního procesu a tedy i edukačního procesu v předmětu „Integrovaný záchranný systém“. Je tedy sporné, zda je nutné hypotézu (tak jak je zde formulována) vůbec ověřovat.
- ss.47 a 48 – kde je uvedena „Analýza současného stavu vzdělávání pracovníků základních složek IZS“?
- s.48 – 7.ř.zd. – odvolávka (viz kapitola 2.3 „Integrovaný záchranný systém“) – to co je v citované kapitole uvedeno nelze ani vzdáleně nazvat „...rozbořením legislativy...“; kde je rozbor zákona č. 238/2000 Sb. (o IZS), zákona č. 239/2000 Sb. (HZS), vyhlášky č. 328/2001 Sb. (HZS), zákona č. 240/2000 Sb. (o krizovém řízení) ve znění pozdějších předpisů?
- 2 až 4.ř.zd. – co autorku opravňuje k tomuto tvrzení?
- s. 50 – co autorku opravňuje k formulaci „...na základě výstupů analýzy vzdělávacích potřeb...“, kde je proklamovaná analýza uskutečněna?
- s.51 - Obr.5 – kde je analýza, která umožnila uvedené znázornění?
- s. 52 – 1ř.sh. – bez vysvětlení použit pojem „kompetence“ a navíc uvedeno, že z analýzy provedené na Obr.5 bylo zjištěno cituji „...nejsou jednotné kompetence jednotlivých ministerstev (MV, MŠMT a MZ)...“; je třeba si uvědomit, že IZS je „systém systémů“;
- s.54 – Obr.7 – s ohledem na nedostatky v analytické části je uvedení „sjednocujícího vzdělávacího kurzu“ poněkud spekulativní;
- s. 55 Výsledky – 2.ř.sh – jaké analýzy byly uvedeny v kapitole 4?
- 5.ř.sh. - není uvedeno kdo bude využívat navržený kurz;
- ss. 56 a 57 – není uvedeno jaké jsou rozdíly mezi předměty „Základy toxikologie“ a „Základy radiační ochrany“ v modulech 2a, 2b resp. 2c;
- ss. 57 a 58 – není zdůvodněn rozdílný počet hodin časového plánu v 1. (46 hodin) a 2. (63 hodin) semestru;
- s.59 - v odstavci Základní studijní literatura předmětu „Postavení složek IZS v krizovém řízení“ absentuje literatura pro ostatní složky IZS;
- s.60 – 12.ř.sh. – záměna ZZS písmeny HZS;
- s.62 – v odstavci Základní studijní literatura předmětu Základní legislativa krizového řízení chybí literatura k bezpečnostní strategii ČR;
- s.65 Diskuze – 1.odstavec svým obsahem patří spíše od analytické části;
- s.66 – 9. až 13.ř.sh – tvrzení, která nejsou v obsahu celé práce ničím podložena;
- s.67 – 2.ř.zd. – nikde v práci není zdůvodněno, že sjednocující vzdělávací kurz musí být realizován na „nějaké“ univerzitě nebo vysoké škole;
- s.68 Závěr – formální a věcný rozpor mezi cíli uvedenými na s.46 a textem na s.68 (2.ř.sh.);
- ss.69 až 72 – citace použitých monografií, článků, sborníků a počítačových zdrojů v Seznamu použité literatury (nesprávně uvedeno pouze Literatura) neodpovídají zvyklostem uvedeným na ss.354 a 355 příručky ZSF pro akademický rok 2007/2008.

b) Připomínky k formálnímu obsahu:

- Abstrakt v anglickém jazyce – chybí anglický název bakalářské práce (viz Formální úprava bakalářské, rešeršní a diplomové práce; (s. 353 příručky Zdravotně sociální fakulty pro akademický rok 2007/2008);
- s.6, 7 - nedodržení formy zápisu obsahu bakalářské práce (srovnej s. 352 příručky Zdravotně sociální fakulty pro akademický rok 2007/2008);
- s.7 – neuváděna příloha i když je na ni odvolávka v textu (viz s.38);
- s.12 – 15.ř.sh. – „vypadlo“ slůvko „uznaný“ (stupeň...);

- ss. 49 a 50 – proč je ve obecných modelech (Obr.3, Obr.4) použito anglického jazyka? navíc nesprávný odkaz na použitý zdroj;
s. 56 2.ř.sh. nevysvětlena zkratka „CŽV“

c) Připomínky k jazykové stránce:

- Poděkování – nesprávná formulace věty (opakování slova „také“)
Abstrakt – 10.ř.sh. nesoulad podmětu a přísudku ve větě;
s.8 – poslední věta – nesprávná skladba věty;
s.9 - 14. a 15.ř.sh – nevhodné použití zkratky „tj.“
- 2.odst.zd. – nesprávná formulace textu; gramatika;
s.10 – 13.ř.sh. – nesprávný zápis „od fáze F0 až F5“ (chybí „k“ nebo „do“);
s.13 – 6.ř.sh. neopravený překlep ve slově „zakončeno“;
- 12.ř.zd. neopravený překlep ve slově „odborného“;
- 1. a 2.ř.zd. – nesprávná formulace věty (opakování slova „pod“);
s.16 – 1ř.sh. – gramatika;
s.26 – 8. a 9.ř.zd. – nevhodná formulace věty;
s.27 – 12.ř.zd. – nesmyslná věta;
s.58 – 5. až 8.ř.zd. – nepřesná formulace textu;
s.59 – 4. až 8. ř.sh. –;
- 6.ř.zd. – nevhodná formulace textu (nadměrné použití spojky „a“);
s.60 – 4.ř.sh. - nevhodná formulace textu (nadměrné použití spojky „a“);
- 3.ř.zd. - nepřesná formulace textu;
s.61 – 5.ř.sh. - nepřesná formulace textu;
- 8. a 9.ř.zd. - nepřesná formulace textu;

