

Posudek oponenta k bakalářské práci Evy Brožové: LIDOVÉ ZVYKY VE SPOJITOSTI S LITURGICKÝM ROKEM V REGIONU OSTROŽSKO

Bakalářská práce Evy Brožové je ukázkovým příkladem dobře zvoleného, přesně zacíleného a do jisté míry i objeveného tématu. Také formální podoba práce je vcelku bezchybná. Zvláště bych ocenil autorčin poctivý, přemýšlivý styl psaní (patrný zejména v *Úvodu*) a také evidentní osobní zaujetí zpracovávaným tématem.

Jako oponent mám však vážnou námitku metodickou, a tou je jednoduše řečeno malý počet publikací, ze kterých autorka čerpá. Domnívám se, že v bakalářské práci by měl student prokázat schopnost dohledání více zdrojů, jejich využití a komparace. Např. kapitola 2 s názvem *Liturgický rok* vychází prakticky z jedné jediné publikace a lze jen těžko tvrdit, že jiná literatura k tématu liturgického roku neexistuje. Také klíčová kapitola 3. s tématem lidových zvyků ve zkoumaném regionu vychází z jedné jediné publikace. Stejně tak 1., spíše zeměpisná kapitola uvádějící čtenáře do dějin a charakteru regionu je postavena převážně na internetových odkazech.

Sám tento region neznám a nemohu posoudit, kolik o něm bylo napsáno, ale vím, že je skutečně proslulý vědomím regionální identity. Kdyby si autorka skutečně dala práci, kterou si toto téma zaslouhuje, našla a využila by četné místopisné publikace, časopisy, sborníky, ročenky atd. Právě na nich měla svoji práci primárně postavit. Jen namátkou jsem našel např. *Časopis Ostrožska a Horňácka*, dále *Malovaný kraj* či již po několik desetiletí vydávaný sborník *Slovácko*. Některé z těchto publikací autorka uvádí v seznamu literatury, ale v práci je vůbec nepoužívá. Nevěřím tomu, že je měla v ruce, ale vůbec nic v nich nenašla. A to nejmenuji obecně etnografické časopisy jako *Národopisná revue* či *Český lid*. Také je překvapivé, že autorka do práce nezahrnuje osobní svědectví či svědectví místních informátorů, o kterých se zmiňuje. Právě jejich svědectví mělo být v takto zacílené bakalářské práci „zvěčněno“. Rozhodně spíše než internetové odkazy.

Obecně řečeno vnímám v této bakalářské práci značný kontrast mezi deklarovaným zájmem o zpracovávané téma a nedostatečným úsilím či nedostatkem času do něj skutečně a do hloubky proniknout.

Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji známku 2-3 podle úrovně obhajoby a zvážení zkušební komise.

PhDr. Vít Erban
Katedra filosofie a religionistiky TF JU
20.5. 2009 v Českých Budějovicích