

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kristýna Švecová**
Studijní obor: **Aplikovaná radiobiologie a toxikologie**
Oponent bakalářské práce: **doc. Ing. František PODZIMEK, CSc.**
Katedra: **Katedra radiobiologie a toxikologie**
Název bakalářské práce: **Možná rizika zneužití zdrojů ionizujícího záření**

Volba tématu: 1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, většinou internetové prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

Nemám

Mám tyto:

V práci chybí originální zadání práce, proto při hodnocení vycházím pouze z cíle uvedeného na str. 25. – *Cílem bakalářské práce bylo shromáždit a vypracovat ucelené údaje o využití zdrojů ionizujícího záření v ČR a jejich možném zneužití a hlavně zvýšit povědomost studentů o dané problematice.*

Takto stanovený cíl práce **nebyl splněn.** Vlastní práce je napsána pouze na 30 stranách textu. V úvodní teoretické části měl být vypracován **ucelený přehled** o využití zdrojů ionizujícího záření (IZ) v ČR. Bohužel uváděný přehled je nedostačující. Zcela nelogicky je řešeno členění této části. V úvodu je členění podle druhu interakce záření s hmotou (kap. 1.1.1. a 1.1.1.2), pak podle účinků (1.1.3.) a na závěr podle využití (1.1.4 a 1.1.5). To dokumentuje neznalost této problematiky. Doporučuji tuto kapitolu zcela přepracovat a členění upravit podle oborů či pracovišť. V teoretické části zcela postrádám stručný přehled základních použitých pojmů z dozimetrie, biologických účinků i ochrany před IZ.

Při hodnocení možnosti zneužití IZ k radiologickému teroristickému útoku nebyly použity všechny rozhodující dostupné prameny. Např. práce předních českých odborníků v této oblasti - *Zhodnocení možnosti radiologického teroristického útoku* autorů Ing. Zdenka Prouzy, CSc., por. Ing. Jaroslavy Hejdové a Ing. Pavla Liščáka, resp. *Současný terorismus* – autora pplk. Mgr. Mariána Brzybohatého, Ph.D. Při prostudování těchto studijních pramenů by se bakalářka dozvěděla, že pokud vyloučíme válečné použití jaderných zbraní, včetně útoků na jaderné elektrárny, pravděpodobnost teroristických útoků s reálnou radiologickou zbraní není vysoká. Z tohoto pohledu ztrácí smysl stanovení první hypotézy práce.

Vzhledem k cíli práce jsou dále nevhodně stanoveny i hypotézy pro dotazníkové šetření.

Vlastní dotazníkové šetření je založeno na dotazníku pouze o 10 otázkách. Je škoda, že se přípravě dotazníku nevěnovala patřičná pozornost a nepřipravil se důkladnější a hlavně rozsáhlejší soubor otázek. Zkoumaný vzorek 210 studentů mohl přinést zajímavé výsledky. Je zarážející, že u studentů VŠ se neprojevila větší informovanost. Bylo by poučné znát výsledky studentů VŠ, kteří jsou ve zkoumaném souboru a jsou studenty Jihočeské univerzity se zaměřením na radiobiologii.

Za nedostatek považuji, že praktická část je zpracována pouze na cca 2 stranách textu (bez grafů). Na bakalářskou práci je to málo.

Diskuse se chtěla zaměřit na rozbor možných rizik, které se týkají radioaktivního materiálu, který se nachází na území ČR (str. 34). To však není v souladu se zadáním. Práce měla být především zaměřena na jejich **možné zneužití**.

Dále stanovený cíl – **hlavně zvýšit povědomost studentů o dané problematice** nebyl vůbec řešen. V práci není navrženo ani jedno opatření, které by umožňovalo tento cíl naplnit. Pokud bakalářka předpokládala využití této bakalářské práce jako studijního materiálu pro další studenty, tak to rozhodně nedoporučuji

Vzhledem k tomu, že **nebylo splněno zadání práce** formulované v cílech práce na str. 25, **doporučuji práci dopracovat** a k obhajobě **předložit v pozdějším termínu**.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

Ano
Ne

Navrhovaná klasifikace:

Výborně
Velmi dobře
Dobře
Nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Práci nedoporučuji k ústní obhajobě, proto otázky nepokládám.

Datum: 3. června 2008



oponent práce

