

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Václav Grubický *GRUBICKÝ!*
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Zdeněk Prouza, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: „Špinavá bomba a krizové řízení při jejím použití proti civilnímu obyvatelstvu“

- Volba tématu:*
1. Aktuální - **ano**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn - **ano**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová - **ano**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny - **ano**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční - **ano**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený - **ano**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi - **ano**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná - **ano**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá - **ano**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá - **ano**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám - **viz. Příloha - Posudek**
2. mám

.....
.....
.....

Další hodnocení: **viz. Příloha - Posudek**

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne


Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: - **viz. Příloha -Posudek**

Může autor bakalářské práce stručně porovnat (zásadní rozdíly) teroristický útok jednak při použití radioaktivní, jednak při použití chemické látky z hlediska zabezpečení činnosti policejních jednotek zmíněných v kap. 5.5.?

Datum:...01.06.2008

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Z.Prouza 

Posudek bakalářské práce

„Špinavá bomba a krizové řízení při jejím použití proti civilnímu obyvatelstvu“

Václav Grubický

Zdravotně sociální fakulta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Cílem bakalářské práce kolegy V. Grubického bylo specifikovat/analyzovat pojem „špinavá bomba“, a zhodnotit možné negativní důsledky na zdraví obyvatel, vyhodnotit ekonomické dopady pro společnost a připravenost krizového řízení a IZS při tomto útoku v České republice. Základní hypotézou bylo na základě známých dokumentů a skutečnosti ověřit, zda součinnost jednotlivých složek IZS ČR pro případ teroristického útoku špinavou bombou je dostatečná.

Především bych chtěl zdůraznit, že zájem o danou tematiku a pracovní úsilí při jejím zpracování, uvážíme-li profesi/pracovní zatížení kolegy Grubického, byly nadstandardní a předkládaná bakalářská práce je nejen svým tématem aktuální, ale přináší i podněty pro činnost speciálních policejních složek v případě teroristického útoku při použití radioaktivních látek.

Autor práce prokázal schopnost zpracovat nejen domácí, ale i zahraniční/cizojazyčnou literaturu - ať to byly právní předpisy, či odborné dokumenty vztahující se k různým oblastem problematiky teroristických útoků obecně, či speciálně zaměřené na otázky spojené se zneužitím radioaktivních látek (viz. kap. 1 a 3). Oceňuji přitom skutečnost, že jestliže v době, kdy kolega Grubický začínal s bakalářskou prací, řada poznatků z dané oblasti byla pro něho nových, ve velmi krátké době byl schopen tyto poznatky nejen přijímat, zpracovat, nýbrž i analyzovat a vyhodnotit, a to ve zhuštěné, avšak velmi obsažné podobě.

Vzhledem k tomu, že jsem měl v průběhu zpracovávání bakalářské práce možnost diskutovat s kolegou Grubickým o řadě problémů týkajících se obsahu této práce, mohu konstatovat, že k ní z odborného hlediska nemám zásadní připomínky. Oceňuji shrnutí „potenciálních“ teroristických útoků (kap. 1.1), analýzu dokumentů IAEA a našich dokumentů vztahujících se k danému tématu a rovněž i zařazení Příloh 1 až 3 – čtenář si citované zahraniční dokumenty (např. i další „Data Sheets“) může vyhledat a rovněž se s nimi blíže seznámit.

Souhlasím s autorem práce, že radiální nehoda v brazilské Goiánii v roce 1987 je, z hlediska možných důsledků, modelovým příkladem zneužití radioaktivní látky; zdůraznění psychologických a ekonomických faktorů „radiologického terorismu“ považuji za správné.

Rozbor zásahu složek IZS při radiologickém teroristickém útoku je jádrem práce. Zaměření na potřeby složek Policie ČR při zásahu je, s ohledem na zaměstnání autora práce, správné a pochopitelné. Na základě vlastních poznatků z konzultací na dané téma s příslušníky Policie ČR, považuji v kap. 5 uvedené problémy za hodné pozornosti a podpory.

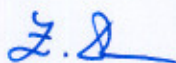
Mohu tedy konstatovat, že cíl práce považuji za splněný. Rovněž komentáře k hypotéze považuji za adekvátní.

Z formálního hlediska k bakalářské práci nemám zásadní připomínky, snad jednu - jestliže je „Literatura“ (kap. 7) obsahově tříděna, což je správné, pro orientaci čtenáře by bylo žádoucí číslovat ji průběžně (autor to měl asi původně v úmyslu – viz. odkaz (26) na str. 21, 5. řádek). Doporučuji do databáze STAG upravit číslování odkazů.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** bakalářskou práci plk. Václava Grubického „Špinavá bomba a krizové řízení při jejím použití proti civilnímu obyvatelstvu“ **připustit** k obhajobě a hodnotit známkou **v ý b o r n ě**.

V Praze 1.06.2008



Ing. Zdeněk Prouza, CSc.