

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hana Veverková, DiS.
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Občané se zdravotním postižením v naší společnosti
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- 1. Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani v výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce s využitím SWOT analýzy identifikovala přednosti a nedostatky jednotlivých ustanovení v legislativních normách upravujících problematiku osob se zdravotním postižením. Smysluplnost či naopak neefektivnost některých právních opatření dokladovala na kasuistikách, čímž umožnila lépe porozumět reálnému stavu věci. Oceňuji zodpovědné a empatické nahlížení do problematiky osob s postižením horních končetin, kteří nemohou uplatňovat výhody a úlevy v takovém rozsahu jako osoby s postižením dolních končetin. V rámci využití práce bych doporučila publikovat některé části v odborném periodiku. Rovněž by bylo žádoucí seznámit se závěry práce orgány a instituce participující na implementaci změn do legislativy.

Práce je díky grafické úpravě velmi přehledná a názorná, svým rozsahem značně přesahuje nároky kladené na tento typ práce.

Jako drobný nedostatek lze spatřovat v neuvedení velikosti souboru, a to ani v kapitole „Metodika“ ani v dalších praktických částech práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké má autorka práce zkušenosti se žadateli o příspěvek na provoz motorového vozidla, konkrétně na jednostopá vozidla?

Datum: 2.6.2008

Podpis oponenta bakalářské práce... 