

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka MILFORTOVÁ
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav KARDA
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Oblast požární ochrany obcí jako samosprávných celků v Jihočeském kraji se zaměřením na zpracování vzorové dokumentace dle zákona o požární ochraně.

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využívat ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- | | |
|---------------|--|
| 1. Stylistika | a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
<input checked="" type="radio"/> d) nevyhovující |
| 2. Gramatika | a) výborná
b) velmi dobrá
<input checked="" type="radio"/> c) dobrá
d) nevyhovující |

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V bakalářské práci jsou používány zrušené - neplatné právní předpisy, obcím, příp. jejím orgánům jsou přiřazovány povinnosti, které nevyplývají ze zákona o pož. ochraně, je chybně uváděna terminologie vyplývající ze zákona o obcích, příloha č. 12 je opsána z Ostravy a je v ní množství chyb.

Další hodnocení:

Zpracovatelka práce nezvládla základní terminologii vyplývající z právních předpisů (zejména orgánů státní správy a samosprávy - obec x obecní úřad) a neosvojila si význam základních pojmů na úseku pož. ochrany (např. školení x odborná příprava). V kap. 2.2.2.3. jsou HZS kraje stanoveny úkoly nevyplývající ze zák. o pož. ochraně. V kap. 2.2.2.4 jsou uváděny úkoly, které nevyplývají ze zák. o pož. ochraně a nesprávně je uvedeno "orgány na území kraje", "zodpovídá za pož. ochranu v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru,". Členům jednotek pož. ochrany jsou přiřazovány úkoly, které nevyplývají z právních předpisů a nejsou dokumentací pož. ochrany obce.

Právní předpisy stanoví, že čištění, příp. kontrolu stavu komínů musí provádět osoba s oprávněním, což v práci není respektováno.

Město Tábor nepřispívá "na provoz vybavení těchto jednotek" (zpracovatelka má na mysli HZS v katastrálním území města) - str. 25., nesprávně je rovněž uvedeno "vydává obecně závaznou vyhlášku součástí které je požární řád města" - str. 25. "

V práci jsou uváděny neplatné právní předpisy: zákony č. 125/97 Sb., 218/99 Sb., 50/76 Sb., 71/67 Sb., 289/1985 Sb. (správně r. 1995). Ke zpracování požárního řádu obce (m.j. každé město je obcí) je závazným dokumentem nařízení vlády č. 172/2001 Sb., a doporučený vzor vydaný MV - generálním ředitelstvím HZS ČR v roce 2003. Uvedený Požární řád obce/města (příloha 12) neodpovídá těmto materiálům a vykazuje množství věcných chyb. Celý vzor je přizpůsobený městu Ostrava, které se člení na městské obvody. Chybně jsou zařazovány bytové domy do kategorie dle míry požárního nebezpečí (str. 7 příloha č. 12), nevhodná délka měření teploty uskladněné píce, kdy ve 2. a 3. měsíci po naskladnění se neměří teplota uskladněné píce a další.

I v některých dalších přílohách jsou věcné chyby a proto není možné, aby tato práce sloužila jako vzor pro zpracování dokumentace požární ochrany obcí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
není

Datum: 4.6.2008

Podpis oponenta bakalářské práce



