

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Silvie UBLANSKÁ
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Stanislav FLOREK, CSc.
Katedra: VÝZKUM UO Brno
Název bakalářské práce: Úkoly a opatření při úniku eporku ze
stálého objektu

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
..... viz dleň hodnocení
.....

Další hodnocení:

.....
..... Ne samostatněm papíru jako příloha
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:


1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaky slov může mít nomačová záclona na smíem
přírodních stadiiriny do bytu?
2. Jaky njeum moji programy typu TEXEX?

Datum: 21. 5. 2001

Podpis oponenta bakalářské práce



Doplňk k posudku bakalářské práce studentky Silvie UBLANSKÉ na téma „Úkoly a opatření při úniku čpavku ze stálého objektu“ pro část „Další hodnocení“

- V práci je používán zastaralý název čpavek. Technické označení je sice správné, chemická terminologie však používá název amoniak.
- Na straně 11 jsou popsány možné důsledky chemických látek a přípravků pro člověka a v této souvislosti je zde uveden i nedostatek kyslíku. Je pravdou, že chemická látka může za jistých okolností vytěsnit kyslík, či v důsledku značné koncentrace škodliviny může dojít k poklesu kyslíku pod 17 obj. %, což je hranice pro dýchatelný vzduch. V bakalářské práci však takové vysvětlení není.
- Na str. 14 je uvedeno, že: „Průnik látky okny do místností je možné snížit i záclonami a závěsy, namočenými ve vodě nebo do roztoků pro improvizovanou ochranu.“ Vůbec nepochybuji o tom, že studentka tuto formulaci převzala z nějakého článku. Již však samotná logika požadovaného je dosti chabá. To stejné může být řečeno i pro využití akvariálních rybek jako indikátoru průniku nebezpečných chemických látek do bytu. V okamžiku, kdy začnou akvariální rybky hynout v důsledku vytváření smrtelných koncentrací ve vodě, je pravděpodobné, že obyvatelé bytu budou dávno mrtví.
- Na straně 17 v kapitole „Fyzikální vlastnosti čpavku“ je uvedena celá řada polopravd nebo nesprávných údajů.
- Při styku s kapalným amoniakem bude primárně docházet k poleptání pokožky. Vznik omrzlin je v běžných podmínkách velmi málo pravděpodobný.
- Odstavec „Snesitelnost čpavku“, na str. 18, je zmatečný.
- V práci bych očekával, že bude porovnán účinek úniku amoniaku ve dvou městských aglomeracích. Pro porovnání však byly zvoleny jen shodné údaje rychlosti větru, pokrytosti oblohy oblaky a o stratifikaci atmosféry. Proč nebyl porovnán účinek stejného množství amoniaku a nevyhodnocen dopad na obyvatelstvo v závislosti na hustotě obyvatelstva? To by bylo možné provést pro různá množství uniklého amoniaku. Pro tyto případy by bylo možné stanovit omezující podmínky tak, aby analýza na základě dostupných informací mohla být provedena. V práci postrádám porovnání obou stadionů z hlediska zajištění a bezpečnosti čpavkového hospodářství, jak je uvedeno v cílech práce. Ačkoliv důvod nezpracování je vysvětlen v diskuzi, mohla být provedena jednoduchá analýza dostupnosti zásobníků amoniaku, jejich stavebního zabezpečení atd.
- V analytické části úniku je obsažen v podstatě shodný text u popisu grafu 4.1 (str. 36) a grafu 4.4 (str. 39), grafu 4.2 (str. 36) a grafu 4.5 (str. 39) a nakonec grafu 4.3 (str. 37) a grafu 4.6 (str. 40).
- Domnívám se, že analytická část vyhodnocení úniku amoniaku je provedena nedostatečně. Veškeré hodnoty je schopen program TerEx po zadání uniklého množství zpracovat za několik okamžiků a slovní komentář v podstatě nic nového nepřináší. Navíc, jak je uvedeno výše, komentář ke grafům je pro stejné příznaky identický.

Ve Vyškově dne 21. května 2008

doc. Ing. Stanislav FLORUS, CSc.



