

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Šormová**

Studijní obor: Rehabilitační-psycho sociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.

Katedra: klinických oborů

Název bakalářské práce: **Raná péče o děti s kombinovaným postižením, se zaměřením na péči o pečujícího rodiče**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Cíl není jasně definován, ale z obsahu bakalářské práce lze usuzovat, že byl splněn

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná

2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá – až nevyhovující
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V některých případech by termín „postižený“ měl být nahrazen termínem „dítě se specifickými potřebami“.

Další hodnocení:

Jak již bylo uvedeno, cíl není přesně definován. V odstavci cíl a hypotéza je 10 řádek, které patří do metodiky, pouze poslední dva řádky cíl vyjadřují. Rovněž hypotéza je napsaná netradičně a není zcela definovaná.

Část 3.2 - autorka charakterizuje projekt a zase se zmiňuje o cílech.

Výsledky jsou velmi pěkně zpracované, diskuse je přiměřená bakalářské práci.

Rovněž kapitola „Závěr“ je opět nepřehledná a jsou tam skutečnosti, které do této kapitoly nepatří.

Autorka píše, že cíl práce byl splněn. Zmapovala skutečné potřeby očekávání pečujících rodičů. Zajímavé je, že hypotéza nebyla ani v jednom z bodů potvrzena.

Z celé práce vyplývá, že se jedná o kombinaci vlastní práce a projektu „Alfa Human Service“. Dle mého názoru se v práci jednalo o ověření metodiky projektu Alfa Human Service. Tato skutečnost není vždy oddělena.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Oponent si neumí vysvětlit skutečnost, že rodiče pečující o postiženého jsou ve složitější situaci, ale důsledky dlouhodobé péče, izolace od společnosti, nezaměstnanosti jsou v podstatě stejné a ukázalo se, že jejich potřeby očekávání od kurzů společnosti „Alfa Human Servis“ jsou totožné.

Datum: 3. 6. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....