

Hodnocení bakalářské práce

Katedra Teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Česká katolická církev a sociální spravedlnost** (Postavení, možnosti a aktivity katolické církve v oblasti sociální spravedlnosti v České republice)

Autor: **Štrejbar Petr**

Bakalářská práce **Česká katolická církev a sociální spravedlnost** (Postavení, možnosti a aktivity katolické církve v oblasti sociální spravedlnosti v České republice) je pojednána na 50 stránkách formátu A4. Práce je členěná přehledně, logicky a systémově do pěti hlavních částí. Úvod je velmi dobrým uvedením do strukturace a pojednání celé práce.

V první části autor nabízí definici pojmu sociální spravedlnost a porovnává její různá pojetí a aspekty. Čtenář se dozvídá základní informace, které by si žádaly být lépe uspořádány a rozpracovány, nicméně v kontextu bakalářské práce se zdají být dostatečné.

V druhé části autor seznamuje čtenáře s postavením české katolické církve v minulosti a dnes. Název kapitoly není zcela přesný a zřetelný, zasloužil by si lepší formulaci. Samotné zpracování je naopak průřezové a přehledné.

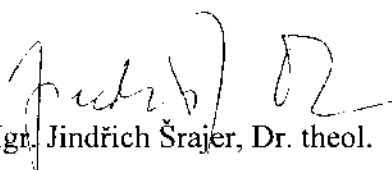
Třetí část poukazuje na konkrétní problémy ohrožující sociální spravedlnost v České republice s avizovaným ohledem na možnosti pomoci ze strany katolické církve. Přes snahu poukázat na širší souvislosti ohledně hodnotových postojů a klimatu v české společnosti se jeví zachycení jednotlivých oblastí spadajících do sféry sociální spravedlnosti v podstatě strohý a výčtový.

Čtvrtá část se zaměřuje na aktivity české římskokatolické církve na poli sociální spravedlnosti. I zde se projevuje podobný nedostatek jako v předcházející části. Jde pouze o výčet jednotlivých aktivit katolické církve. Žádoucí by byla hlubší odborná reflexe situace se zachycením možností, rizik a komplikací angažovanosti na tomto poli. Na straně 25 je problematické konstatování, že „v České republice není dobrovolnictví pozitivně chápáno.“ Toto tvrzení není ničím podloženo.

Pátá část chce být souhrnem získaných poznatků a jejich porovnání s vymezeným cílem práce. Zatímco předchozí část je konkrétně výčtová, tak tato část je spíše obecnou reflexí, která někdy připomíná volnou úvahu bez souvislostí s poznatky v předchozích částech.

Po formální stránce se dají práci vytknout nedostatky v stylizaci jakož i používání v poznámkách pod čarou zkratk, u kterých není zřejmé o jaký dokument se jedná. Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci **doporučuji k obhajobě.**

České Budějovice 17. května 2008


Mgr. Jindřich Šrajter, Dr. theol.