

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Neumann
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Zuzana Freitinger Skalická
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Konvenční zobrazovací postupy v radiologii se zaměřením na muskuloskeletální systém (výukový program)

- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. **Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:	1. Stylistika	a) výborná b) veľmi dobrá c) nevyhovujúci
	2. Gramatika	a) výborná b) veľmi dobrá c) nevyhovujúci

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Student práci konzultoval pouze jednou a nerespektoval doporučení ke zpracování bakalářské práce.

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma *Konvenční zobrazovací postupy v radiologii se zaměřením na muskuloskeletální systém (výukový program)* není zpracována příliš pečlivě a v celé práci jsou překlepy a nevhodné formulace. Uvádím např. str. 7 – 1% (jednoprocentní – chybí mezera), ...objev rtg záření se datuje **kolem** 1895..., dále pak chyba ve jménu anatoma Köllikera i W. C. Röntgena.

Kap. 5 – Vlastní práce se věnuje slovnímu anatomickému popisu skeletu namísto názornějších a pro RA asistenta užitečnějších schémat a popisů radiogramů. Názvy projekcí jsou neúplné a nedostatečné.

Kap. 6 – Výsledky – autor uvádí, že sledovaný soubor tvořilo 1307 pacientů a že porovnával diagnózy, požadavky indikujícího lékaře a obrazovou dokumentaci. Vyhledání s kontrola takto velkého souboru výsledků a sledování všech třech parametrů uvedených autorem se mi zdá být nereálná.

Kap. 7 – Diskuze je nedostatečná. Autor uvádí, že *...z uvedených výsledků porozvání...autor dospěl ke svým závěrům, které uvádí ve výsledcích, pozorováním?*

Cílem práce mělo být vytvoření power-pointové prezentace vhodné pro výuku radiologických asistentů. Toto bylo špěno pouze částečně. Prezentace je nedostatečná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká byla stanovena kritéria pro zhodnocení skiagramů jako nedokonalého nebo špatného?

Datum: 27.5.2008

Podpis vedoucího bakalářské práce

