

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jitka Codlová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Alena Bockschneiderová
<i>Katedra:</i>	supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Role koordinátora dobrovolníků ve zdravotně sociální oblasti
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Aktuální<u>2. Užitečné a prospěšné</u>3. Standardní4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá<u>2. Logická – systémová</u>3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční<u>2. Velmi dobré, funkční</u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory<u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u>2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná<u>2. Přijatelná</u>3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka velice zajímavě zpracovala danou problematiku a je patrné, že se v ní orientuje. Velice přehledné je porovnání jednotlivých výstupů práce a diskuze s literaturou. Bohužel musím zmínit několik nejen formálních nedostatků. Studentka má začátek číslování již na 2. straně obsahu, takže strany v textu neodpovídají obsahu. Studentka v textu (str. 24 a další) používá názvy Ministerstev (Ministerstvo vnitra), ale nepoužívá celé názvy (Ministerstvo vnitra České republiky). V práci nejsou správně použity některé zdroje, např. (str. 29) v textu je citace Matoušek (2003a), ale v literatuře tento odkaz není. V diskuzi je zmíněn Maslow (str. 56), ale ve zdrojích uveden není.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V diskuzi na straně 55 uvádíte ve 3. odstavci, že se domníváte, že koordinátoři zahrnuli do počtu dobrovolníků i potenciální zájemce o dobrovolnictví, kteří se zúčastnili náboru či výcviku dobrovolníků. Můžete uvést, na základě čeho si to myslíte?

Datum: 29.5.2008

Podpis oponenta bakalářské práce 