

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Elena MARYŠPAROVÁ*
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: *MUDr. Miroslav VEKREK*
Katedra:
Název bakalářské práce:

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
- 2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

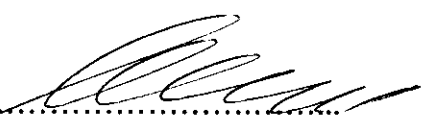
Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

jak by autorka pokračovala, co by zlepšila při přípravě a výběru zdrojů

Datum: *10.6.2008*

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Oponentský posudek na bakalářskou práci Eleny Charyparové „Vliv Hladiny exkrece sodíku v moči na krevní tlak v ontogenezi..“

Vážená paní docentko,

Vámi zasláná bakalářská práce má zajisté aktuálně zvolené téma. Elena Charyparová dle mého názoru poměrně vhodně vybrala literaturu, popsala teoreticky problém hypertenze v dětském věku, dobře shrnula recentní data z literatury k danému tématu (informační zdroje jsou jistě daleko širší).

Autorka asistovala u části měření, vzhledem k využitým technologiím se nemohla přímo fyzicky účastnit průběhu měření. Soubor pacientů pro korelaci krevního tlaku a exkrece sodíku čítal 19 pacientů, jeho homogenita a standardizace je pro statistické hodnocení sporná. V podstatě autorka hodnotí proti sobě 2 skupiny 15:4. I z takto malého souboru lze odhadnout, že, že hypotéza H1, kterou si autorka stanovila je platná.

Práce je přehledná, jistě by si zasloužila větší soubor zkoumaných jedinců s lepší standardizací především klinickou, ale i preanalytickou.

Přínosu vidím v demonstraci postupů, jak je možno ověřovat hypotézy v reálné rutinní praxi.

Děkuji za projevenou důvěru.

MUDr. Miroslav Verner,
regionální konzultant pro klinickou biochemii a laboratorní medicínu

V .Č. Budějovicích dne 10.6.2008



