

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza Hadačová  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Právní úprava státní sociální podpory a možnosti její změny**
- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. **Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. ~~Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn~~
  3. ~~Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn~~
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální — zdařilá
  2. Logická — systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. ~~Vynikající, použity dosud neběžné prameny~~
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. ~~Dobrá, běžně dostupné prameny~~
  4. ~~Slabá, zastaralé prameny~~
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. ~~Mimořádné, funkční~~
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. ~~Odpovídá nutnému doplnění textu~~
  4. ~~Nedostačující~~
- Přínosy diplomové práce:
1. ~~Originální, inspirativní názory~~
  2. ~~Ne zcela běžné názory~~
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. ~~Vlastní názor chybí~~
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. ~~Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce~~

- Formální stránka: 1. **Výborná**  
2. **Přijatelná**  
3. **Nevyhovující**
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**  
b) **velmi dobrá**  
c) **nevhovující**
2. Gramatika a) **výborná**  
b) **velmi dobrá**  
c) **nevhovující**

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Autorka zvolila téma práce, jehož zevrubný rozbor je užitečný jak pro praxi, tak i jako zpětná vazba pro předkladatele změn (i budoucích) právní úpravy státní sociální podpory.

V teoretické části autorka analyzuje platnou právní úpravu státní sociální podpory jako jednoho ze tří stěžejních systémů českého sociálního zabezpečení.

Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum provedený technikou rozhovorů s 9 respondenty – zaměstnanci orgánů státní sociální podpory - a technikou sekundární analýzy statistických dat.

Manuskript čítá 80 číslovaných stránek plus přílohy. Požadavek na rozsah práce byl naplněn. Cíl práce byl taktéž naplněn. Autorka na základě výzkumu formulovala klady i zápory platné právní úpravy systému státní sociální podpory (i s ohledem na novelu zákona č. 117/1995 Sb., účinnou od 1.1. 2008) a navrhla změny právní úpravy, které by bylo vhodné učinit pro zefektivnění systému, včetně formulace výsledných hypotéz. Návrhy jsou doplněny i vlastními názory autorky, z nichž některé i argumentačně podpořila, i když ne se všemi lze samozřejmě souhlasit. Práci lze vytknout některé drobné formální, stylistické nepřesnosti a gramatické chyby a z věcného hlediska mj. to, že ne vždy jsou vlastní názory autorky dostatečně odůvodněné.

Celkové zpracování je však na velmi dobré úrovni, autorka bezesporu prokázala velmi dobrou znalost problematiky a orientaci v ní.

Práce jako celek splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace: Navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Skutečně se domníváte (s.74, bod I.), že např. pro tříčlennou rodinu s jedním dítětem do 15 let věku a s příjmem ve výši 4-násobku životního minima, tj. cca 30 tisíc Kč netto, je dávka přídatku na dítě ve výši 610,- Kč nezbytná? Odpověď odůvodněte.

Datum: 28. května 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce

