

## Hodnocení bakalářské práce

Název: *Práce s romskou mládeží v nízkoprahových zařízeních v Českých Budějovicích*

Autor: *Filip Hrubý*

Předložená bakalářská práce svým rozsahem 34 stran čistého textu vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci na TF JU. Většina rozsahu (20 stran, kap. 1-2) je ovšem věnována romské problematice obecně, dalších 7 stran pedagogickým postupům ve volném čase, aplikovaným na romské děti a mládež (3. kap.), posledních cca 7 stran (4. kap.) obsahuje výsledky výzkumné sondy vztahující se k vlastnímu tématu předložené práce (viz titul práce).

Ačkoliv si uvědomuji potřebu zasadit práci s romskou mládeží v nízkoprahových zařízeních do širšího kontextu romské problematiky, bylo by bývalo lepší, kdyby autor obecné pojednání o romské kultuře maximálně zestručnil, a spíše se hlouběji zaměřil na vlastní přípravu, realizaci a vyhodnocení výzkumu ve sledovaných zařízeních. Z předloženého textu není totiž zřejmé, zda chtěl ve svém výzkumu použít spíše kvalitativní nebo kvantitativní metodu. Pokud by chtěl provést kvantitativní výzkum („klasičtý dotazník“) musely by být otázky jednoznačné a odpovědi kvantifikovatelné. Pokud by autor chtěl pracovat kvalitativně, což by bylo vzhledem k nízkému počtu respondentů adekvátní, musel by si patrně zvolit jinou formu výzkumu, např. interview nebo zúčastněné pozorování. Přes uvedené připomínky je předložená práce – nebo alespoň její „teoretická část“ – velmi poctivě provedenou a přehlednou prezentací romské problematiky, a to na základě spolehlivé české literatury.

Po stránce formální můžeme v práci najít několik nedostatků, jako např. nedostatečnou citaci bez uvedení stránek (č. 5 na s. 10) nebo nesprávnou citaci sborníku (č. 28 na s. 15 a jinde), příp. nestandardní citaci zákonů (č. 88 na s. 33).

Po stránce vnější úpravy (vzhledu) i po stránce jazykové je práce na velmi dobré úrovni (pokud ovšem pomineme opakující se gramatické chyby ve shodě přísudku s podmětem na s. 6, 7 a 18 anebo chyby v interpunkci). Překlepů je v práci únosné množství (s. 8, 24, 26, 30, 36, 39, 40).

V obecné rovině autor jistě splnil cíl bakalářské práce: prokázal přehled o tématu a schopnost zpracovat je na základě literatury i pomocí výzkumné sondy. Naproti tomu cíl, který autor uvádí na s. 7, se mi jeví jako nesplnitelný, a tedy nesprávně formulovaný:

*„Cílem mojí práce je seznámení s historií, tradicemi a dalšími specifiky Romů, objasnění hlavních bariér v jejich pozitivním zapojení do naší společnosti a přiblížení, jakým způsobem k tomuto zapojení napomáhají českobudějovická nízkoprahová zařízení, která s romskou mládeží pracují.“*

Jedná se totiž nikoli o jeden konkrétní cíl, nýbrž o tři velmi náročné cíle. Můžeme tedy konstatovat, že autor splnil svoje cíle jen do té míry, do které je možné takové široké tématické spektrum vložit do bakalářské práce.

Vysoce hodnotím zaujetí autora pro téma i jeho schopnost v práci vhodně použít zkušenosti z praxe. Podobně si zaslouhuje pochvaly širší literatury, kterou v práci použil.

Na základě výše uvedených kladů i nedostatků práce **doporučuji** bakalářskou práci Filipa Hrubého k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

České Budějovice, 18. 8. 2008

  
doc. Michal Kaplánek, Th. D.  
oponent