

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Hyková
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Vztah zdravotníka a pacienta v etických kodexech a praxi
- Volba tématu:
1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu (vzhledem k charakteru práce nejsou grafy a tabulky obsaženy)
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce studentky Michaely Hykové nevykazuje žádné zásadnější nedostatky, zároveň však často zůstává jen na povrchu problému. Po formální a technické stránce je tato bakalářská práce zpracována pečlivě. Autorka se v kapitole Současný stav dotkla nejdůležitějších otázek, správně cituje literaturu, ze sledovaných etických kodexů vybrala pasáže, v nichž jsou bezprostředně formulovány zásady vztahu zdravotníka a pacienta. Rovněž vhodně volila identické otázky, které v položeném rozhovoru kladla 10 zdravotníkům a 10 pacientům. Na závěr výzkumné části se autorka pokusila, víceméně úspěšně, vypořádat s obtížným úkolem utřídění, sumarizace a klasifikace názorů respondentů výzkumu. Bohužel se však v kapitole Diskuze neodvážila pustit na tenký led hlubší interpretace získaných poznatků. Právě zde se nejvíce projevuje výše zmíněná povrchnost práce. Rovněž se autorka nepokusila vyvodit hodnotnější závěry a zasadit práci do širšího kontextu zdravotně-sociální problematiky.

Na základě výše uvedených připomínek hodnotím práci celkovou známkou „*velmi dobře*“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) V úvodu práce kladete otázku „*zda není existence etických kodexů zbytečná.*“ K jakému závěru jste došla?
- 2) Definujte souvislost mezi tématem Vaší bakalářské práce a Vaším studijním oborem.

Datum: 26. 8. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

