

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studentka *Martina Jurčová*

Obor *Zdravotní laborant*

Školitel *Prof. RNDr. Josef Berger, CSc.*

Název práce *Vyšetření změn fagocytózy pro screening hemotoxicity na modelovém objektu*

Volba tématu:	1 Aktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
Struktura práce:	2. Logická – systémová
Práce s literaturou:	2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
Vybavení práce:	2. Velmi dobré, funkční
Přínosy bakalářské práce:	2. Ne zcela běžné názory
Uplatnění:	1. Lze uplatnit v praxi
Formální stránka:	1. Výborná
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná 1. Gramatika a) výborná

Zásadní připomínky k bakalářské práci

1. nemám.

Další hodnocení:

Studentka *Martina Jurčová* pracovala v laboratoři poměrně samostatně a samostatně si vyhledávala i nejnovější související literární prameny. Pouze k sepsování bakalářské práce přistoupila s mírným zpožděním. Z předložené práce plyne, že koncepční připomínky školitele k hrubopisu zpracovala správně, některé připomínky k formální stránce však nedocenila.

Třebaže je bakalářská práce studentskou prvotinou, studentka dokázala text logicky řadit. Pouze jsou v něm občasné překlapy, ale jen ojedinělé, z nichž závažnější je neúplná citace *Romeo-Steinera et al.* na str. 17 a její chybějící odkaz v seznamu použité literatury. V odkazech na použitou literaturu je vidět, že autorem textu je nepřilíš zkušená pisatelka, což je na druhé straně u bakalářské práce fakt nepřímou dokládající, že ji psala studentka samostatně. Tyká se to např. odkazu na *Zbindena (1987)* na str. 10, kde se jedná o významné review, které je správně citováno, ale *Zbinden* již daný pojem nejen používá ve své dřívější monografii, ale tento pojem přejímá od jiných autorů. S tím, že sferulocyty jsou menší buňky (str. 21), bych nesouhlasil: někdy ano, u některých species jde ale o buňky obří – diplomantka zjevně vyšla ze své zkušenosti, a to pouze u jednoho druhu.

V grafech jsou výsledky správně doloženy, ale pod obrázky by jednak neměly být vysvětlovány nepoužité symboly (např. nepoužitá hvězdička v obr. 1) a tatáž vysvětlení by neměla být ve stejném obrázku, jak již k hrubopisu radil školitel, dvakrát. Příkladat tabulky ke stejným obrázkům v příloze je však formální chybou. Mikrofotografie v příloze dokládají, že *Martina Jurčová* tuto metodu zvládla, byť kancelářský papír diplomky není pro tisk detailů ideální. Na obrázku 8, mimochodem s nesprávně umístěným popisem nad obrázkem místo pod obrázkem, by méně znamenalo více, protože na některých snímcích jsou vedle fagocytovaných partikulí též částice adherované, Obrázkům chybí měřítko.

V diskusi je používání zkratk *DHC* a *THC* zbytečné, jde o zvyk v zoologických publikacích, v hematologii se nepoužívají, působí zbytečně učeně. Seznam použité literatury

nepatříčně. míchá dva typy odkazů na články, byť oba styly jsou v biomedicině obvyklé. Celkově však studentčina práce s literaturou pro bakalářskou úroveň je více než nadstandardní.

Souhrnem je možné napsat, že předložená bakalářská práce Marty Jurčové obsahuje jen drobné chyby, prokázala schopnost pracovat s původní vědeckou literaturou včetně nenovějších pramenů a získala vlastní prací reprodukovatelné laboratorní výsledky. Respektováním pokynů školitele v laboratoři dokládá schopnost pracovat v kolektivu. Nad rámec bakalářské práce předkládá dosud nepublikované výsledky. Proto doporučuji klasifikovat práci stupněm výborně.

Bakalářská práce splňuje základní požadavky, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

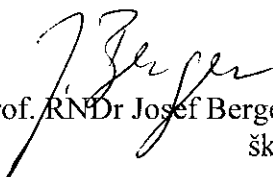
1. ano

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

Otázka k ústní obhajobě práce:

nemám otázku.

29. 8. 2008


(Prof. RNDr. Josef Berger, CSc.
školitel)