

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: HELENA MARCINKOVÁ
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. PAVEL ČERMAK, CSc.
Katedra: UKB LD VFN a 1. LF UK v PRAZE
Název bakalářské práce: NOZOKOMIÁLNÍ NÁKAZY ŠÍŘENÉ PRACOVNÍKY
INTENZIVNÍ PÉČE NEMOCNICE LIBEREC

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1) nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

VIZ PŘÍLOHA

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1) ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2) velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

VIZ PŘÍLOHA

.....
.....
.....

Datum: 2. 6. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce.....

MUDr. Pavel Čermák, CSc.

Ústav klinické biochemie a laboratorní diagnostiky, Klinická mikrobiologie a ATB centrum
Všeobecné fakultní nemocnice a 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze

29.5.2008

doc. PhDr. Valérie Rothová, PhD., R.N.
proděkanka pro pedagogickou činnost

Věc: Oponentský posudek bakalářské práce Heleny Martinkové Nozokomiální nákazy šířené pracovníky intenzivní péče nemocnice Liberec.

Předložená práce má rozsah 83 stran textu včetně seznamu literatury a 3 přílohy – obrázek, tabulka a dotazník. Práce obsahuje úvod, teoretickou část (současný stav), a praktickou část členěnou na cíle a hypotézy, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr, seznam použité literatury, klíčová slova a přílohy. Rozvržení jednotlivých kapitol je přiměřené.

V teoretické části je velmi přehledně popsána problematika nozokomiálních infekcí se zaměřením na hygienické zabezpečení rukou. Tuto část považuji po obsahové stránce za velmi dobře zpracovanou s možností využití pro výuku. V praktické části jsou jasně formulované cíle a hypotézy, rovněž použítá metodika je jasně a srozumitelně popsána. Výsledky jsou formulovány ve formě přehledných tabulek a grafů, rovněž jednoznačně. V diskuzi jsou srovnávány získané výsledky s literárními údaji, se kterými se vesměs shodují. Velmi správně je poukázáno na problematiku sběru dat, která je zatížena falešně nízkými počty vykazovaných nozokomiálních infekcí. V závěru jsou shrnuty poznatky o nedostatečné účinnosti hygienického mytí rukou a relativně malých znalostech zdravotnického personálu o nozokomiálních infekcích. Literární odkazy jsou zpracovány správně, většinou ale jde o odkazy na česky psanou literaturu.

Práce má velmi dobrou stylistickou úroveň i když některé použité obraty jsou poněkud krkolomné (s. 35 „nejvyskytovanější druhy“), často se vyskytují překlepy. Některé formulace jsou nepřesné (viz dotaz). V celé práci autorka nedodrhuje pravidla názvosloví bakterií, zejména jejich psaní (latinský název kurzívou, poprvé vždy celým názvem, poté je možné zkracovat na velké první písmeno rodu, tečka, název druhu – př. *S. epidermidis*). Ze strany 76 vyplývá, že autorka nemá zcela jasno v názvosloví stafylokoků.

Výše uvedené nedostatky snižují úroveň jinak velmi hezké bakalářské práce.
Doporučuji práci k ústní obhajobě.

Otázky:

1. Kam řadíme krev - mezi sekrety, exkreta (str. 19.) popřípadě ji zařadte do jiné kategorie.
2. Co je myšleno pojmem plasmakoaguláza negativní stafylokoky, čím se liší od zlatého stafylokoka (*Staphylococcus aureus*) a jak je to s jejich patogenitou – patří mezi obligátní patogeny?

Pavel Čermák



