

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studentka *Veronika Picmonová*

Obor *Zdravotní laborant*

Školitel *Prof. RNDr. Josef Berger, CSc.*

Název práce *Cytochemická vyšetření aktivity nukleolů po podání genisteinu na modelovém objektu*

Volba tématu:	1 Aktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
Struktura práce:	3. Logická – tradiční
Práce s literaturou:	4. Slabá
Vybavení práce:	3. Odpovídá nutnému doplnění textu
Přínosy bakalářské práce:	4. Vlastní názor chybí
Uplatnění:	1. Lze uplatnit v praxi
Formální stránka:	1. Výborná
Jazyková stránka:	1. Stylistika d) nevyhovující 2. Gramatika c) dobrá

Zásadní připomínky k bakalářské práci

2. mám tyto:

Anglická anotace nemá logické uspořádání: druhý odstavec s částí výsledků chybně předchází odkaz na metody ve třetím odstavci. Poslední věta druhého odstavce není v souladu s výsledky uvedenými v grafech v textu práce. Anglický překlad je nepřilíš kvalitní: např. na ř. 12 se 3x za sebou opakuje staining, 4. odstavec začíná věcně nejasným In the course of observation, nepatřičně si libuje v používání přeložky upon a nesprávně přeložených slov (upon application of genistein místo following genistein administration, upon action of the higher dose místo the higher dose induced atd.)

„Úvod“ je formulován věcně správně, ale neobratně, existují dostupné publikace, které v daném kontextu jsou více aktuální.

„Současný stav problematiky“ je zbytečně rozvláčný, veden snahou popsat více stránek v krátkém čase, logická výstavba textu pokulhává. Odkaz na Rahn 1996 na str. 12 a obě citace Sajayan et al. 1966 na str. 13 nekorespondují se seznamem literatury, odkaz na Berger et al. 2002 na str. 12 je nesprávný. Odkaz „autoři“ na str. 13 je zmíněn bez konkrétních citací.

„Metody“: 3. odst. na str. 16 v této formulaci patří do úvodních partií. Na str. 18: LUCIA není správný název (z ní byl software NIS vyvinut); formulace „při zvětšení objektivu“ je nepatřičná (=laboratorní slang; lépe by bylo „objektivem zvětšujícím 100x“).

„Výsledky“: na str. 20 a řadě dalších stran jsou popsány změny u kontrolních zvířat; správně mají být popsány výsledky u pokusných zvířat ve srovnání s kontrolou. V textu jsou mnohokrát opomíjeny odkazy na čísla obrázků a tabulek. Místo použití slangového výrazu „pozitivní kontrola“ mělo být pouze „kontrola“.

Obrázky 2, 4, 6 jsou velmi nekvalitní, objekt na nich není skoro vidět. V odst. 4.3.1 jsou velmi plytké formulace: hned první věta, „u vyšší aplikace“, obsah 4. věty je nerozluštitelný;

není vysvětleno, proč autorka zmiňuje změny, ale v obr. 12 nejsou statisticky významné rozdíly. V odst. 4.3.2 nekoresponduje text se zobrazením dat u intaktních zvířat a zvířat po podání genistenu v dávce 0,54 v čase vyšetření za 24 hodin. V odst. 4.3.5 v předposlední větě těžko psát o výjimce, když dávky byly jen dvě. Obrázek 17 má zbytečně kotovanou svislou osu do 40, do 25% by vedlo k přehlednějšímu zobrazení výsledků. Tabulka 1 je graficky špatně sestavena. Obr. 23 je na svislé ose špatně popsán, název obrázku je s chybami a pochybnosti vyvolává chybění statistické významnosti.

„Diskuse“: na str. 35, 2. odst. je chybně „autor“ v singuláru. Na str. 36, 14. ř. zdola je nepochopena úloha etanolu v citované práci.

Na str. 38, 8. ř. zdola: správnost výsledků pokusu se nemá porovnávat podle toho, že už někdo to samé udělal se stejným výsledkem. Experiment se dělá kvůli vyvrácení známého, jinak nemá smysl.

Poslední věta na stejné straně zmiňuje imaginární modifikaci receptury a ani neuvádí, jak to souvisí s vlastní prací.

Předposlední věta posledního odstavce Diskuse, v němž by měly být spíše nastíněny závěry plynoucí z dosažených výsledků pojednává např. o tom, že tělní tekutině bezobratlých říkáme hemolymfa, což je údaj ze středoškolských učebnic.

Kapitola Diskuse nepřipomíná diskusi, je spíše různorodým výčtem poznámek.

„Závěr“: druhý bod zřejmě nesouhlasí s popisem výsledků.

#### Další hodnocení

Práce obsahuje řadu laboratorně výborných výsledků, které svědčí o pílí a nasazení diplomantky Veroniky Picmonové při práci v laboratoři. Jako školitel mohu potvrdit, že v laboratoři pracovala disciplinovaně, pečlivě, samostatně a výsledky získala včas. Kapitola Materiál a metody je na bakalářskou práci podle mého názoru výborná.

Přestože velké množství nedostatků ze svého hrubopisu postupně odstranila, malá pečlivost autorky při sepisování způsobila zbytečná a četná pochybení v popisu zdokumentovaných výsledků. Část Diskuse je nedostatečná.

S přihlédnutím k tomu, že jde o bakalářskou práci s výbornými, zdůrazňuji dosud nepublikovanými laboratorními výsledky, které jsou součástí výzkumu laboratoře školitele, ale s velmi nepečlivým formulováním textu práce, navrhuji jako klasifikaci: velmi dobře.

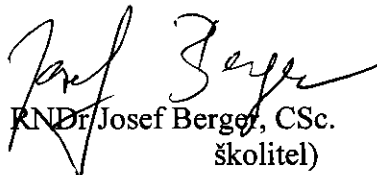
Bakalářská práce splňuje základní požadavky, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
Navrhovaná klasifikace: 2. velmi dobře

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě čeho usuzujete, že hmyz při manipulaci nepodléhá stresu (na srov. 16)?  
Proč se v práci domníváte, že pozorované změny po podání genisteinu se týkají imunitních reakcí?

3. 6. 2008

  
(Prof. RNDr. Josef Berger, CSc.  
školitel)